



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 106/24/5505-10
EEČ: 2-39-518-2024

Liptovský Mikuláš 09.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

umožnil svojej maloletej dcére XXXXX ktorá bola žiačkou prvého ročníka Hotelovej akadémie XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k mravnému úpadku maloletej a mohli vážne ohroziť jej duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvoril podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo najmä v tom, že jeho maloletá dcéra XXXXX. v školskom roku 2023/2024 opakovane nedodržiavala povinnú školskú dochádzku, kde tak od 08.09.2023 do 11.03.2024 vymeškala celkovo 474 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, čím tak umožnil viesť svojej maloletej dcére XXXXX záhaľčivý život, ktorý viedol k dlhšie trvajúcej záškoláctvu, aj napriek tomu, že bol zo strany školy vyzvaný na východné poradenstvo, sa tohto nezúčastnil a ani iným spôsobom neinformoval o neúčasti,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 21.03.2024, sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu obvinený XXXXX (ďalej len ako "obvinený") je otcom maloletej dcéry XXXXX (ďalej len ako "maloletá"), ktorá bola v školskom roku 2023/2024 žiačkou prvého ročníka Hotelovej akadémie XXXXX (ďalej len ako "škola"). Neplnenie povinnej školskej dochádzky maloletou je preukázané výpoveďou jej triednej učiteľky XXXXX a listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, a to najmä správou školy zo dňa 01.02.2024 a zo dňa 11.03.2024, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 15.03.2024 vrátane jej príloh, a to správy XXXXX zo dňa 15.02.2024 a správy MXXXXX zo dňa 21.02.2024 a výpisom z dochádzky maloletej, z ktorého vyplýva počet jej neospravedlnených hodín, ktoré boli aktualizované oproti uzneseniu o vznesení obvinenia z dôvodu, že niektoré boli dodatočne ospravedlnené, ako vyplýva z výpovede triednej učiteľky maloletej XXXXX. Matka maloletej XXXXX, ktorá je družkou obvineného, sa vo svojej výpovedi priznala, že vedela, že maloletá nechodila do školy, dokonca s jej súhlasom s ňou ostávala doma, pričom toto pred obvineným tajila, a to z dôvodu, že vedela, že obvinený by maloletú nútil do školy ísť, nakoľko si on na školskú dochádzku potrpí. Maloletá vo svojej výpovedi potvrdila, že o jej absencii v škole vedela len jej matka XXXXX, ktorá ju nechávala doma, keď nechcela ísť do školy, pričom to spoločne zatajili aj pred obvineným. Obvinený sa vo svojej výpovedi zhodne s výpoveďami maloletej a matky maloletej XXXXX vyjadril, že si myslel, že maloletá chodí riadne do školy, a teda vôbec nevedel, že ostáva doma, nakoľko ho klamali. O neospravedlnených hodinách maloletej v škole sa mal obvinený dozvedieť až doručením uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia v tejto trestnej veci, kedy mu jeho družka, matka maloletej XXXXX, potvrdila, že ona o absencii v škole vedela, že maloletú do školy nedávala a pred ním to aj s maloletou tajila. Zo strany školy ho nikto neinformoval, všetko riešili s jeho družkou, matkou maloletej XXXXX, nakoľko aj mobilný telefón majú iba jeden, ktorý ostáva

doma, keby bol vedel o týchto problémoch, určite by to riešil a určite by dohliadol, aby maloletá do školy chodila. Triedna učiteľka XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v súvislosti s nechodením maloletej do školy škola kontaktovala vždy len matku maloletej, a to XXXXX, nakoľko ona bola na Edupage uvedená ako zákonný zástupca, a preto všetko riešili len s ňou. Rovnako tak matka maloletej XXXXX bola volaná na výchovné poradenstvo zvané školou na deň 30.01.2024, ktorého sa však na prvýkrát ani nezúčastnila a ani iným spôsobom neinformovala o svojej neúčasti. Obvinený zároveň uviedol, že pracuje každý deň, aj cez víkendy, kedy je v práci už o 05:30 hod. a z práce chodí domov po 14:30 hod. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je potvrdenie od zamestnávateľa obvineného zo dňa 27.05.2024, ktoré potvrdzuje, že obvinený je zamestnaný v XXXXX a to v pracovnom pomere na dobu určitú od 18.09.2023 do 30.09.2024 s týždenným pracovným úväzkom 40 hodín, flexibilne rozložený na celý týždeň, s tým, že od pondelka do piatku musí byť obvinený na pracovisku minimálne v čase od 06:00 hod. do 12:30 hod., pričom do práce nastupuje o 05:30 hod., odchádza o 13:30 hod. a podľa potreby pracuje aj cez víkend od 05:30 hod. do 10:00 hod.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu a v ňom obsiahnutých zabezpečených dôkazov konštatujem, že skutočnosti zistené skráteným vyšetrovaním v tejto trestnej veci dostatočne odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa stal a je trestný činom, avšak ho spáchala len matka maloletej XXXXX, ktorej bolo v tejto trestnej veci rovnako vznesené obvinenie a vykonaným skráteným vyšetrovaním aj bolo smerom k nej dostatočne preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. V prípade obvineného však absentuje preukázanie jednak objektívnej stránky uvedeného trestného činu už v základnej skutkovej podstate podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorá spočíva vo vydaní osoby mladšej ako 18 rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý život, ktorý je potrebné v tomto prípade interpretovať ako dlhšie trvajúce záškoláctvo a rovnako absencia subjektívnej stránky, zavinenia obvineného, či už vo forme úmyselného alebo nedbanlivostného konania. Obvinený objektívne nevedel ani nemohol vedieť, že maloletá do školy nechodí, nakoľko ho zo strany školy nikto nekontaktoval, škola komunikovala výlučne s jeho družkou, matkou maloletej XXXXX, ktorá zároveň potvrdila, že s jej súhlasom maloletá ostávala doma a spolu s maloletou ho klamali, že maloletá do školy chodí, pričom v čase, keď mala byť maloletá doma, obvinený preukázateľne pracoval. Zároveň bol preukázaný dôvod zatajovania chodenia do školy zo strany maloletej a matky maloletej XXXXX pred obvineným, nakoľko aj obvinený potvrdil, že keby vedel, že sú takéto problémy s maloletou, určite by to riešil a dohliadol na to, aby maloletá do školy riadne chodila, a teda nemožno mať pochybnosti o jeho dôvodnej nevedomosti aj v tomto smere.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka