



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 185/24/5508-4  
EEČ: 2-42-488-2024

Ružomberok 11.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci ako biologický otec v XXXXX a všade tam, kde sa nachádzal od **01.02.2023 až doposiaľ**, bol povinný prispievať na výživné podľa § 62 zákona o rodine a v rozsahu určenom rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 26.09.2012, právoplatného dňa 25.10.2012 a vykonateľného dňa 09.10.2012, na jeho dcéru XXXXX, nar. XXXXX vo výške 120,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, počnúc od 04.09.2012, si túto vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne neplní, s výnimkou mesiacov marec 2023, júl 2023 a august 2023, kedy matke zaplatil každý mesiac výživné v sume po 120,- eur, okrem toho však na výživu maloletej iným spôsobom neprispel a o dcéru nejavil záujem, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, k rukám matky XXXXX XXXXX, celkovo **sumu 1.560,-eur**, pričom XXXXX nebol a ani nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v sledovanom období nebol a v súčasnosti

nie je poberateľom dávky a ani príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, ani žiadnych štátnych sociálnych dávok, z výpisu sociálnej poisťovne vyplýva, že v sledovanom období od 01.02.2021 je vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba, v sledovanom období až doposiaľ je registrovaný ako SZČO pričom predmetom jeho podnikateľskej činnosti je montáž oceľových konštrukcií, nie je držiteľom zbrane ani zbrojného preukazu, nevlastní žiadne motorové vozidlo, je držiteľom vodičského oprávnenia, nie je účastníkom mobilnej siete 4 ka a nie je držiteľom dobíjacej karty v spoločnosti SWAN, a. s., u operátora Orange Slovensko, a. s. a Slovák Telekom, a. s., Bratislava nemal v rozhodnom období aktívne účastnícke číslo, zo správy spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. Bratislava vyplýva, že je registrovaný v databáze zákazníkov spoločnosti od 01.01.2023 až doposiaľ so SIM kartou s dobíjaním kreditu s celkovou výškou dobitia 98,- eur a paušálom - fakturovaný taríf, kde v sledovanom období od 01.01.2023 do 31.01.2024 má uhradené všetky faktúry za poskytnuté služby operátora, pričom posledný dátum úhrady faktúry bol dňa 06.03.2024 vo výške 78,78,- eur, ku dňu 26.03.2024 má neuhradenú faktúru vo výške 67,52,- eur, v ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá v sledovanom období evidovaný žiadny priestupok,

**lebo zanikla trestnosť činu.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia v XXXXX, pod ČVS: ORXXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného, výsluch svedkyne - poškodenej, boli zabezpečené poštové poukazy vo výške 1.560,-Eur, rozsudok Okresného súdu XXXXX, č .k. XXXXX zo dňa 26.09.2012, s vyznačenou právoplatnosťou dňa 25.10.2012 a vykonateľnosťou dňa 09.10.2012 a 05.11.2012 (vo výroku o zameškanom výživnom), prehľad platieb výživného na maloleté dieťa, rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, poštové poukazy na doteraz uhradené výživné, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 20.12.2027, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, poverenie Okresného súdu XXXXX súdnemu exekútorovi XXXXX zo dňa 14.08.2009, rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 14.03.2024, správa obce XXXXX, správa Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odboru služieb zamestnanosti, oddelenie sprostredkovania práce, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 a za rok 2024, správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, správa Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, oddelenia dokladov, evidenčná karta vodiča, správa Orange Slovensko, a. s., správa O2 s. r. o., správa SWAN, a. s., lustrácia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, lustrácia v systéme AVÍZO, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Obvinený vo svojom výsluchu dňa 21.05.2024 uviedol, že si je vedomí svojej vyživovacej povinnosti na svoju dcéru XXXXX vo výške 120,-Eur mesačne, k rukám jej matky. Výživné platil v hotovosti na pošte. Pracuje ako živnostník a nemá uhradené faktúry, je dlžný na výživnom, vyplatí ho čo najskôr, možno aj dnes alebo zajtra a doloží o tom potvrdenie. Je si vedomí aktuálnej dlžnej sumy na výživnom vo výške 1.560,-Eur, a túto sumu chce uhradiť čo najskôr. Bol zároveň poučený aj o účinnej lútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Svedkyňa poškodená uviedla vo svojom výsluchu dňa 03.06.2024, že jej obvinený poslal dňa 24.05.2024 sumu vo výške 1.160,-Eur a dňa 28.05.2024 sumu vo výške 400,-Eur, teda spolu 1.560,-Eur, čím jeho dlh na výživnom pokladá za splatený a predložila o tom aj potvrdenie o úhrade.

Obvinený je zo spáchania skutku okrem vlastnej výpovede usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne-poškodenej, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Svedkyňa-poškodená vo svojej výpovedi uviedla obdobie neplatenia výživného obvineným, potvrdila prijatie jednotlivých platieb výživného, a uviedla aj dlžnú sumu, ktorú jej na výživnom dlží obvinený vo výške 1.560,-Eur, pričom uviedla, že obvinený jej do dnešného dňa vyplatil sumu vo výške 1.560,-Eur, teda výživné, ktoré bolo predmetom trestného stíhania je uhradené. Zároveň uviedla, že o dcéru je riadne postarané, dieťa netrpí núdzou.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na zhodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia a napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a že tento skutok spáchal obvinený, avšak trestnosť činu s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na maloleté dieťa poškodenej a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu maloletého dieťaťa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pindiaková  
prokurátorka