



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 356/23/5511-17
EEČ: 2-43-543-2024

Žilina 29.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX, okr. XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte a po následnom útoku zo strany pošk. XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že ho asi dvakrát udrel päsťou do oblasti hlavy a jedenkrát do oblasti pravého ramena, čím mu spôsobil tržnú ranu v oblasti čela vpravo, ktoré zranenie si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadalo dobu liečenia a ani dobu PN,

Okresnému úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie uznesením sp. zn. ORP-686/ZO-ZA-2023 zo dňa 30.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho dvakrát udrel drevenou pálkou do oblasti prednej časti čela, čím spadol na zem, kde ho ešte asi šesťkrát udrel do oblasti hlavy a asi štyrikrát do oblasti pliec a hrudníka, čím mal spôsobiť poškodenému XXXXX zranenia s dobou liečby 10-12 dní.

Dňa 30.04.2024 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – okolie a taktiež odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva.

XXXXX uviedol, že v predmetný deň jeho manželka telefonovala so svojim bratom XXXXX, pričom tento jej do telefónu vulgárne nadával. Na to on zobral manželke telefón a opýtal sa švagra, či má nejaký problém, že si to môžu vydiskutovať. Tento sa smial a urážal aj jeho, pričom mu vulgárne nadával. Takéto správanie a vyhrážanie zo strany XXXXX trvá už asi 16 rokov. Je to alkoholik, ktorý fajčí aj marihuanu. Po tomto telefonáte sa vybral do XXXXX za švagrom, pričom keď bol pred jeho domom, tak mu zavolať, aby išiel von, že si to vydiskutujú. Vyšiel na balkón aj so svojou matkou, zjavne pod vplyvom alkoholu a smiali sa mu. Opakovane vyzýval XXXXX, aby vyšiel von, na čo mu tento povedal, že nejde. On chcel ísť domov, avšak následne XXXXX povedal, že ide von. Keď bol pred bránkou, tak XXXXX vyšiel, resp. „vyštartoval“ z vchodových dverí, otvoril bránku a hneď mu jednu vrazil päťou do úst. On sa bránil tak, že XXXXX udrel párkrát do tváre a buchol raz do ramena. XXXXX spadol na zem, potom sa postavil a utekal dovnútra. XXXXX nenapadol drevenou pálkou, túto nikdy ani nevlastnil. Do tváre ho udrel päťou a to asi dvakrát a raz päťou do pravého ramena. Na mieste nebol nikto, iba oni dvaja. V tom čase bol poškodený pod vplyvom alkoholu a je možné, že aj pod vplyvom návykových látok. XXXXX spolu s matkou sú alkoholici, pričom XXXXX psychicky aj fyzicky týra svoju matku. Na predmetnej adrese už XXXXX s matkou nebývajú, nakoľko ich odtiaľ vyhodil majiteľ, keďže sa nestarali o nehnuteľnosť.

XXXXX vypovedal, že XXXXX v predmetnom čase ziapať pred ich domom, urážal jeho aj jeho mamu a preto on vyšiel pred bránku ich domu, aby si to vysvetlili ručne. Chcel XXXXX trafiť, ale ho netrafil a na to ho XXXXX začal udierať, zhodil ho na zem a udieral ho pálkou. V predmetný deň on telefonoval len so svojou sestrou, nie s XXXXX. Nepamätá si, že by mu XXXXX predtým ako prišiel, hovoril, že ku ním

príde. Napadol ho tak, že keď bol on na zemi, tak ho XXXXX triafal do hlavy a to asi 6-krát a tiež do oblasti ramien. Baseballová pálka bola menšia, už si to ale nepamätá, XXXXX ju vytiahol z bundy. V podstate to nebola konkrétne baseballová pálka, mala asi 50 cm, bola určite drevená. Priznal, že v predmetnom čase bol pod vplyvom alkoholu. Je pravdou, že v ten deň sestru do telefónu nadával, ale konkrétne nadávky si nepamätá, nakoľko mal vypité. On chcel ako prvý XXXXX odsotiť, avšak tento ho následne zhodil na zem, vytiahol pálku a začal ho udierať.

XXXXX uviedla, že s bratom XXXXX nemá žiadny vzťah. Tento psychicky a fyzicky týra ich matku. Ona s bratom vôbec nekomunikuje. Jej matka aj XXXXX majú obidvaja problémy s alkoholom. Potvrdila, že v predmetný večer volala s mamou ohľadom pohrebu deda, pričom jej brat XXXXX začal do telefónu kričať, aby sa starali o seba, vulgárne nadával na jej manžela. Manžel jej nepovedal, že ide za XXXXX, odišiel v čase, keď ona uspávala deti. Manžel jej následne povedal, že XXXXX ho prvý udrel a on sa iba bránil a taktiež ho udrel. Mal ho udrieť asi 1-2krát. Manžel nevlastní žiadnu drevenú pálku. Je pravdou, že jej brat sa do telefónu aj v minulosti vyhrážal jej manželovi, väčšinou to vykrikuje, keď je pod vplyvom alkoholu. Jej manžel nie je agresívny, práve naopak, nikoho nikdy fyzicky nenapadol.

XXXXX vypovedala, že v predmetný večer volal jej synovi XXXXX XXXXX, aby prišiel na futbalové ihrisko, že „uvidí“. Spolu so synom išli na balkón, odkiaľ videli na futbalové ihrisko a pozerali, či tam XXXXX naozaj príde. Tento prišiel pešo k bráne rodinného domu XXXXX, kde bývali a začal kričať na XXXXX „ty hajzel, poď dole, veď ja ti ukážem“. XXXXX zbehol dolu, ona išla za ním, avšak XXXXX bol rýchlejší a keď ona schádzala, tak už len počula krik a cez okno izby videla, ako XXXXX niečím udrel po hlave XXXXX. Uviedla, že nevie či XXXXX mal niečo pod bundou alebo v ruke, keď oni boli na balkóne a tento ku nim prichádzal. Ona len videla, ako XXXXX udrel XXXXX po hlave nejakou palicou a XXXXX bol celý krvavý.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel v predmetnom čase tržnú ranu v oblasti čela vpravo. V náleze nebol uvedený rozsah, charakter a ani spôsob ošetrenia tejto rany. Z nálezu vyplýva, že išlo o povrchovú ranu, nakoľko nebola ošetrená sutúrou. Žiadne iné zranenie v objektívnom náleze nebolo popísané. Zranenie si nevyžadovalo dobu liečenia a ani dobu PN. Išlo o pôsobenie násillia menšej intenzity. Na základe komplexného posúdenia objektivizovaných zranení u poškodeného možno jednoznačne vylúčiť, že toto zranenie vzniklo úderom baseballovou pálkou klasického tvaru a rozmeru, nakoľko by muselo ísť o tržnozhoždenú ranu. **Tak ako uvádza poškodený podľa znalca ku jeho zraneniu nemohlo dôjsť.**

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to najmä hlásenie úrazu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatela, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatela k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona a ani prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo v predmetnom čase ku vzájomnému slovnému a fyzickému konfliktu. Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že iniciátorom predmetného konfliktu bol práve pošk. XXXXX. Tento najskôr v priebehu telefonického hovoru so svojou sestrou XXXXX vulgárne útočil na rodinu svojej sestry, pričom následne po príchode obvineného na miesto incidentu na tohto ako prvý fyzicky zaútočil. Bolo jednoznačne preukázané, že opis skutku, tak ako to uviedol pošk. XXXXX a jeho matka XXXXX, nekorešponduje s vykonanými dôkazmi. Znalec z odboru zdravotníctva jednoznačne vylúčil ako mechanizmus vzniku zranenia u pošk. XXXXX útok baseballovou pálkou. Z vyjadrenia znalca je zrejmé, že v prípade útoku na poškodeného sa jednalo o násilie menšej intenzity, pričom tak ako uviedol poškodený ku jeho zraneniu nemohlo dôjsť. Zranenie poškodeného si podľa znalca nevyžadovalo dobu liečenia a ani dobu PN, malo ísť len o povrchovú ranu, ktorá si nevyžadovala sutúru. Mám za to, že v prípade pošk. XXXXX sa jedná o problematickú osobu, ktorá v značnej miere požíva alkohol (poškodený bol podľa hlásenia úrazu, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu, pod vplyvom alkoholu aj v čase incidentu!), v dôsledku čoho sú

rodinné vzťahy medzi poškodeným a rodinou obv. XXXXX zjavne rozvrátené. Je možné dôvodne predpokladať, že poškodený je iniciátorom rodinných nezhôd, pričom v danom prípade obvinený zrejme neustál ťarchu opakujúcich sa slovných konfliktov, v dôsledku čoho sa následne dostal do predmetného fyzického konfliktu s pošk. XXXXX.

S poukazom na okolnosti incidentu, ktorého prvotným iniciátorom bol práve pošk. XXXXX a ktorý vzhľadom na mechanizmus vzniku zranenia nebol závažného charakteru, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nebolo poškodenie zdravia u pošk. XXXXX závažného charakteru a nevyžadovalo si dobu PN, ani dobu liečenia, môže byť konanie obv. XXXXX posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka