



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 20/21/5511-18
EEČ: 2-43-587-2024

Žilina 06.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, zaviazaný prispievať na výživu svojej **dcéry XXXXX, nar. XXXXXXXXXXXX**, sumou 2.000,- Sk (66,39 Eur mesačne), s povinnosťou platiť výživné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala zo Zákona o rodine, si riadne neplnil **od 30.07.2010 do 27.12.2023**, kedy zomrel, vyjmúc obdobie od 09.01.2011 do 27.12.2023, teda výživné zavinené neplatil **od 30.07.20210 do 08.01.2011**, hoci v uvedenom období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím za uvedené obdobie zaviniť dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške **353,36 Eur**, pričom neplatením výživného vystavil XXXXX svoju dcéru nebezpečenstvu núdze, pretože príjem matky XXXXX nebol dostatočný na zabezpečenie výživy a iných potrieb dieťaťa, v dôsledku čoho bola odkázaná na pomoc svojich rodinných príslušníkov, ako i bola nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o vyplácanie náhradného výživného,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 27.02.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona z dôvodu, že v období od 30.07.2010 si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na sumu vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, čím na výživnom zavinil dlh vo výške 3.655,73 Eur, pričom neplatením výživného vystavil svoju dcéru nebezpečenstvu núdze, pretože matka XXXXX nemala dostatočný príjem na úhradu všetkých výdavkov súvisiacich s potrebami dcéry, v dôsledku čoho jej bolo poskytované náhradné výživné, ako i bolo odkázaná na pomoc blízkych a známych osôb.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX bolo jeho trestné stíhanie dňa 19.04.2016 políciou prerušené (podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku).

Poznamenávam, že napriek tomu, že obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 01.04.2015 a tiež dňa 17.09.2015, bolo potrebné jeho výpoveď doplniť, pričom jeho pobyt nebol určitú dobu známy.

Dňa 26.09.2018 polícia v trestnom stíhaní XXXXX pokračovala, nakoľko dôvod na prerušenie pominul - bol zistený jeho pobyt.

Dňa 24.06.2019 vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu konania XXXXX na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (bolo vypustený odsek 3 písmeno b/ - neplatenie výživného „po dlhší čas“), keďže obdobie neplatenia výživného bolo určené len od 30.07.2010 do 08.01.2011 (kedy XXXXX prekonal mozgovú príhodu a odkedy bolo z tohto dôvodu neplatenie výživného zo strany XXXXX posúdené z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti ako nezavinené).

Opäť bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, a to dňa 24.06.2019 (podľa § 228 ods. 2 písm. c/ Tr. poriadku). Dôvodom bolo, že XXXXX pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nebol schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Dňa 06.02.2024 polícia v trestnom stíhaní XXXXX pokračovala, nakoľko dôvod na prerušenie pominul, keďže bolo zistené, že XXXXX dňa 27.12.2023 zomrel, pričom trestné stíhanie nie je možné viesť proti tomu, kto zomrel.

Dňa 30.05.2024 bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX a znalkyňa XXXXX, pričom boli zároveň zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 01.04.2015, dňa 17.09.2015 a dňa 27.02.2019.

Uvádzam, že vzhľadom na jeho zdravotný stav po cievnej mozgovej príhode v januári 2021, najviac informácií v danej veci uviedol dňa 01.04.2015, kedy aj vyšetrovateľovi PZ predložil potvrdenia o úhradách výživného na svoju dcéru XXXXX.

Uviedol, že dňa 21.07.2014 zaplatil XXXXX 130,- Eur, dňa 17.09.2014 jej zaplatil 50,- Eur, dňa 20.11.2014 jej zaplatil 50,- Eur, dňa 24.11.2014 jej zaplatil 60,- Eur, dňa 17.03.2015 jej zaplatil 70,- Eur. Tiež XXXXX uhradil 100,- Eur, pričom na potvrdení o prevzatí peňazí nie je uvedený dátum, ale bolo to niekedy v roku 2014. Taktiež výživné za neho niekedy uhradila aj jeho matka, ale doklady od týchto platieb nemá. Zároveň uviedol, že od roku 2014 poberá invalidný dôchodok, z ktorého mu robia zrážky na nezaplatené sociálne a zdravotné poistenie a za telefón. Na výživné mu nestrhávajú. Niekoľko rokov už nebol nikde zamestnaný. V roku 2012 robil načierno, ale veľa nezarábobil. Na úrade práce nebol evidovaný, preto má dlh na poistnom.

Vo výpovedi zo dňa 17.09.2015 uviedol, že podľa dokladov, jeho matka uhradila za neho výživné v decembri 2014, v januári 2015 a vo februári 2015 po 66,- Eur, pričom v auguste 2014 uhradila 20,- Eur.

Poznamenávam, že potvrdenia o týchto úhradách výživného sú súčasťou spisu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 28.01.2015, kedy podala na políciu trestné oznámenie a následne dňa 17.03.2015 a dňa 18.09.2015 v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Zároveň sa k veci vyjadrovala dňa 30.05.2019 (pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu), pričom súčasťou spisu je i jej písomné vyjadrenie zo dňa 16.05.2024.

Menovaná vo vyjadreniach z roku 2015 uviedla, že s XXXXX má dcéru XXXXX. Ich spolužitie bolo časom problematické z dôvodu, že XXXXX požíval alkoholické nápoje, vznikali medzi nimi hádky a neskôr sa v roku 2008 rozišli. XXXXX bol povinný prispievať na výživu dcéry sumou 2 000,- Sk mesačne. Výživné riadne neplatil už v minulosti, za čo bol aj odsúdený. Po ich rozchode XXXXX sporadicky nosil dcére darčeky, príp. jej dal aj nejaké peniaze. Vzhľadom k tomu, že nebola v dobrej finančnej situácii, požiadala o vyplácanie náhradného výživného a tiež jej finančne pomáhal syn XXXXX a jedna kamarátka. Náhradné výživné poberala v rokoch 2010 až 2014. O náhradné výživné opäť požiadala v januári 2015. Dlžné výživné vymáhala i cez exekútora. Pokiaľ ide o platby výživného zo strany XXXXX, doklady si neodkladala, nevedela si evidenciu úhrad výživného, až keď jej začal peniaze vyplácať exekútor. Exekútorovi neoznámila, že jej XXXXX poslal platby výživného, nevedela, že to má oznámiť. Tiež to neoznámila ani na úrad práce, ale vtedy pol roka nedostávala náhradné výživné, tak platby od XXXXX brala, že to bolo za toho pol roka.

Vo vyjadrení zo dňa 30.05.2019 uviedla, že od roku 2018 poberá náhradné výživné 90,- Eur mesačne a tiež jej boli do apríla 2018 zasielané sumy do 40,- Eur

od súdneho exekútora. Pomáha jej syn XXXXX.

V písomnom vyjadrení zo dňa 16.05.2024 uviedla, že od XXXXX od roku 2010 neprevzala na dcéru XXXXX žiadne výživné.

Svedkyňa XXXXX (matka obvineného) bola vypočutá dňa 12.05.2015. Menovaná uviedla, že od septembra 2014 poberal jej syn starobný alebo invalidný dôchodok, nevie presne. Výživné za syna zaplatila v auguste 2014 v sume 20,- Eur, potom poslala XXXXX v decembri 2014 sumu 66,- Eur a túto sumu 66,- Eur jej poslala i v januári 2015 a vo februári 2015. Vždy to posielala v mene syna.

Vzhľadom na zdravotný stav XXXXX mu bol vyšetrovaný duševný stav, pričom zo záveru znaleckého posudku znalcov, ako i z výpovede znalkyne XXXXX zo dňa 21.10.2015 vyplynulo, že dňa 08.01.2011 XXXXX prekonal cievnú mozgovú príhodu so závažnými následkami na jeho zdravotnom stave, v dôsledku čoho od tohto obdobia nebol schopný pracovného výkonu a teda nebol schopný si zabezpečiť finančné prostriedky na platenie výživného.

Uvádzam, že vzhľadom na závery znalcov bolo obdobie tzv. zavineného obdobia neplatenia výživného určené od 30.07.2010 do 08.01.2011. Vzhľadom k tomu, že v uvedenom období XXXXX neuhradil žiadne výživné, bol dlh na výživnom určený na sumu **353,36 Eur** (za mesiac júl 2010 vo výške 4,28 Eur + 5 mesiacov po 66,39 Eur a za mesiac január 2011 vo výške 17,13 Eur).

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým bol XXXXX zaviazaný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 2.000,- Sk mesačne, čo v prepočte predstavuje 66,39 Eur.

Zo zabezpečených správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina bolo zistené, že XXXXX nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, bolo zistené, že XXXXX bol od 07.01.2014 poberateľom invalidného dôchodku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina bolo zistené, že XXXXX od 01.01.2010 do 31.08.2010 a od 01.10.2010 do 31.10.2012 poberala pomoc v hmotnej núdzi. Náhradné výživné na dcéru XXXXX poberala od 01.01.2010 do 30.04.2014 (poznámam, že ide o správu zo dňa 10.02.2015).

Zabezpečená bola i správa súdneho exekútora XXXXX zo dňa 06.02.2024, z ktorej vyplynulo, že od 30.04.2015 do 30.04.2018 boli XXXXX zasielané rôzne sumy výživného, ktoré boli XXXXX zrazené z dôchodku. Zrážky boli vykonávané v pravidelných mesačných intervaloch. Následne bola vykonaná zrážka v januári 2020 a potom od januára 2023 do novembra 2023 boli XXXXX opäť pravidelne v mesačných intervaloch zasielané rôzne sumy výživného.

Zabezpečené bolo i oznámenie o úmrtí Mesta Žilina zo dňa 06.02.2024, z ktorého vyplýva, že XXXXX dňa 27.12.2023 zomrel.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 30.07.2010 do 27.12.2023 (vyjmúc obdobie od 09.01.2011 do 27.12.2023 z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu, teda pre účely trestného konania od 30.07.2010 do 08.01.2011) riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, ako mu bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Žilina, pričom neplatením výživného vystavil svoju dcéru nebezpečenstvu núdze z dôvodu nízkeho príjmu matky XXXXX.

Týmto konaním naplnil XXXXX znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Avšak vzhľadom k tomu, že XXXXX dňa 27.12.2023 zomrel, nie je možné ďalej viesť trestné konanie proti menovanému a trestné stíhanie musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka