



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 467/21/5511-76
EEČ: 2-43-658-2024

Žilina 26.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX si nezisteným spôsobom zadovážil odcudzený mobilný telefón od pošk. XXXXX zn. Huawei P10 Lite, pričom pred vchodom XXXXX si do tohto mobilného telefónu vložil svoju SIM kartu s telefónnym číslom XXXXX a cez aplikáciu pošk. XXXXX si v tomto telefóne neoprávnene dobil kredit na svoju SIM kartu vo výške 25,- Eur a následne vo výške 50,- Eur, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX celkovú škodu vo výške 75,- Eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-842/2-VYS-ZA-2021 zo dňa 07.07.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX po skončení skráteného vyšetrovania dňa 05.06.2024 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa prevádzky predmetného mobilného telefónu.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.04.2024 uviedol, že jeho známy XXXXX mu na jeho žiadosť zakúpil SIM kartu, nakoľko on v tom čase nemal občiansky preukaz. XXXXX s tým súhlasil a kúpil mu SIM kartu s telefónnym číslom XXXXX. Túto SIM kartu následne používal iba on. Niekedy v nočných hodinách ho na Železničnej stanici v Žiline oslovil neznámy muž, tento mal pri sebe mobilný telefón a opýtal sa ho, či nechce kúpiť kredit. On nevidel, o aký telefón sa jednalo, nevie či bol tento kradnutý, s tým mužom sa dohodli na nejakej sume, on mu nadiktoval svoje telefónne číslo XXXXX, ktoré ten muž zadal do telefónu do nejakej aplikácie a po chvíľke mu na jeho telefón prišli 2 SMS, že mu bol dvakrát dobitý kredit a to v sume 25,- Eur a 50,- Eur. On fyzicky nezažadoval požiadavku o dobitie kreditu, robila to tá neznáma osoba.

XXXXX vypovedal, že to bolo v niekedy v júli 2021, kedy bol na posedení v Grácii a následne po skončení išiel na železničnú stanicu. V tom čase mal vypité. Pred stanicou ku nemu prišla žena rómskeho pôvodu a následne spolu išli do bufetu na autobusovom nástupišti. Po chvíľke žena odišla a prišli ku nemu dvaja muži, z ktorých jeden bol Róm. Spolu debatovali a ten druhý muž, nie Róm, mu rozopol ruksak, ktorý mal vedľa seba na lavičke. Vytiahol odtiaľ peňaženku a keď zistil, že v nej nič nemá, tak mu ju vrátil naspäť do ruksaku. Tí muži potom odišli a on odišiel na železničnú stanicu. Tam zistil, že nemá telefón zn. Huawei P10, v ktorom bola SIM karta s telefónnym číslom XXXXX. V pondelok išiel do T-comu si vybaviť novú kartu, pričom zistil, že cez aplikáciu bol dobitý kredit 25,- Eur a 50,- Eur. On by tých mužov z nástupišťa nespoznal, lebo tam bola tma. Celá vec je pre neho uzavretá, nechce, aby sa vo veci ďalej vykonávalo vyšetrovanie.

XXXXX uviedol, že bol majiteľom SIM karty s telefónnym číslom XXXXX, ktorú kúpil asi v auguste 2021 od XXXXX. Roman tú SIM kartu vytiahol zo svojho telefónu zn. Redmi. Roman mu tvrdil, že kartu kúpil na svoje meno riadne v Telecome.

XXXXX uviedol, že niekedy v roku 2021 kúpil XXXXX na jeho žiadosť SIM kartu v T-mobile v OC XXXXX. Kartú kúpil na svoje meno. Kartú následne používal Ľubo. Vo februári, rok nevie uviesť, nastúpil do výkonu trestu a vrátil sa z neho 01.10. ten istý rok, pričom po návrate z výkonu trestu dal túto SIM kartu zablokovať. On nemá vedomosť o tom, že by si XXXXX dobíjal prostredníctvom predmetnej SIM karty kredit v sume 25,- Eur a 50,- Eur. Uviedol, že tú SIM kartu predal následne XXXXX, lebo on išiel do výkonu trestu. Keď túto kartu predal XXXXX, tak tam bol kredit nejakých 80,- Eur. On nevie, kto tú sumu na SIM karte dobil, on to nebol. Kartú predal XXXXX za 5,- Eur.

Z vyjadrenia spol. Slovak Telecom vyplynulo, že dobíjanie cez aplikáciu Telecom mohlo prebehnúť tak, že zákazník poskytol osobe, ktorá platby zrealizovala, mobilný telefón alebo údaje, ktoré boli doručené na mobilné telefónne číslo, dobíjať resp. navyšovať kredit je možné aj bez vlozenej SIM karty v koncovom zariadení, avšak za predpokladu, že účastník sa prihlási do aplikácie Telecom cez Wifi sieť. Predmetné mobilné telefónne číslo bolo v období od 01.01.2021 do 21.11.2023 evidované na XXXXX. Suma 25,- Eur bola dobitá cez aplikáciu Telecom dňa 10.07.2021 v čase o 00:27:03 a suma 50,- Eur rovnakým spôsobom dňa 10.07.2021 v čase o 00:25:08.

Prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok.

Prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo dostatočne preukázať, že predmetného skutku sa dopustil práve obv. XXXXX. Samotný poškodený nevedel relevantným spôsobom popísať osoby, ktoré mu mali odcudziť predmetný mobilný telefón a poškodený nevedel v podstate ani potvrdiť, či osoby, ktoré sa pri ňom v danom čase nachádzali, mu uvedený mobilný telefón aj reálne odcudzili. XXXXX poprel, že by odcudzil predmetný mobilný telefón, pričom ku nabitíu kreditu na jeho SIM karte uviedol, že toto prebehlo prostredníctvom neznámej osoby cez aplikáciu Slovak Telecom a to bez toho, že by on fyzicky vkladal do mobilného telefónu svoju SIM kartu. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. takýto spôsob dobitia kreditu potvrdila ako možný. Obvinený taktiež poprel, že by mal vedomosť, že predmetný mobilný telefón, cez ktorý prebehlo navýšenie kreditu, bol odcudzený, kde poukazujem na tú skutočnosť, že obvinený nebol nikdy poškodeným opoznaný ako páchatel' krádeže predmetného mobilného telefónu.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že nebolo relevantným spôsobom preukázané, že by sa predmetného skutku dopustil práve obvinený XXXXX.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka