



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA**  
**Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1**

Číslo: 1 Kv 12/23/1100-57  
EEČ: 2-7-1932-2024

Bratislava 18.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*od približne 19.00 hod. dňa 20.03.2023 do 00.50 hod. dňa 21.03.2023 v Bratislave, na ul. XXXXXXXXXXX na XXXXX XXXXX podlaží, XXXXX úmyselne usmrtil XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že poškodeného ležiaceho na posteli rukami a následne uterákom škrtil v oblasti krku, na následky čoho poškodený z dôvodu zadusenía zomrel, pričom poškodený bol nájdený dňa 21.03.2023 o 00.54 hod. XXXXX, ktorú privolať prostredníctvom XXXXX obvinený,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislava uznesením, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.03.2023 začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona. Dňa

22.03.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.07.2024 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorky vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preštudovaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že v predmetnej trestnej veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona trestného činu vraždy sa dopustí, kto iného úmyselne usmrť.*

Zo spisového materiálu, najmä zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal a vo svojej výpovedi podrobným spôsobom opísal svoje konanie nielen v čase spáchania samotného skutku, ale aj samotný dôvod. resp. motív, ktorý ho k jeho spáchaniu viedol, ako aj konanie, ktoré nasledovalo po jeho spáchaní, zo zápisnice o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX, matky poškodeného, ktorá sa ku skutku vyjadriť nevedela, uviedla, že so svojim synom, XXXXX z dôvodu jej týrania nebola v žiadnom kontakte, zo zápisnice svedkyne XXXXX, pXXXXX, ktorá uviedla, že potom ako bola obvineným zavolaná XXXXX, jej tento oznámil, že poškodený sa nehýbe, nech zavolá záchranku, že asi ho zabil, čo opakoval, zo zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, príslušníkov XXXXX ktorí potvrdili výpoveď svojej kolegyne, zo zápisnice o výsluchu znalkyne, zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, z ktorého vyplýva, že pitevný nález nie je v rozpore s vyšetrovanými okolnosťami a potvrdzuje, že k smrti poškodeného došlo zadusením v dôsledku kombinovaného pôsobenia násilia na oblasť krku v zmysle hrdúsenia a následného škrtienia, zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, zo znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave z odboru kriminalistika, odvetví kriminalistickej toxikológie, kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo znaleckého posudku z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie dospelých, zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerotropsychiatria, z odborného vyjadrenia k znaleckému posudku XXXXX zo zápisnice o obhliadke miesta činu, zápisnice

o prehliadke tela a obdobných úkonoch, z úradných záznamov doložených do vyšetrovacieho spisu ako aj z ostatného spisového materiálu je preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa stal a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky obsiahnuté v skutkovej podstate obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na povahu konania obvineného XXXXX a okolnosti skutku boli na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribraté znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX a XXXXX XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa 27.07.2023 sp. zn. XXXXX znalkyne XXXXX a XXXXX XXXXX uviedli, že u obvineného bola v čase spáchania skutku prítomná akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, ktorá forenzne významne ovplyvnila jeho ovládacie ako i rozpoznávacie schopnosti. Uvedená psychotická porucha viedla u obvineného k zníženiu schopnosti rozpoznávať spoločenské nebezpečenstvo svojho konania a k zníženiu schopnosti ovládať svoje konanie a to do tej miery, že boli vymiznuté. Dlhodobé užívanie stimulácií sa u obvineného podieľalo na rozvoji psychózy s paranoidne halucinatórnymi príznakmi. Na rozvoji psychotického stavu prítomného v čase spáchania skutku mali vplyv poškodenie mozgu dlhodobým vplyvom psychoaktívnych látok, akútne prežívaná stresujúca situácia, zníženie a vysadenie psychofarmák a abnormne štrukturovaná osobnosť obvineného zmenená dlhodobým konzumom psychoaktívnych látok. Ďalej v znaleckom posudku uviedli, že obvinený bol v čase realizácie znaleckého vyšetrenia pod vplyvom liekov a liečebného režimu v stabilizovanom stave a v dostatočnej miere bol schopný chápať zmysel trestného konania. V závere sa znalkyne vyslovili, že pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, za predpokladu, že sa nebude psychiatricky systematicky liečiť a bude naďalej konzumovať psychoaktívne látky. Pre obvineného je preto potrebné nariadiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

K uvedenému znaleckému posudku bola znalkyňa XXXXX dňa 16.10.2023 vypočutá, pričom uviedla, že duševná porucha, akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, ktorú v čase skutku obvinenému diagnostikovali, sa prejavila zvlášť bludným spracovaním zážitkov toho dňa a následným konaním pod vplyvom bludov. Potvrdením, že obvinený uvedenou poruchou trpí je aj skutočnosť, že toleruje vysoké dávky antipsychotík bez príznakov útlmu a iných nežiadúcich príznakov. Uviedla, že obzvlášť psychotická porucha sa nedá dlhodobo simulovať v podmienkach ústavného liečenia a taktiež aj uvádzaná tolerancia terapeutických dávok antipsychotík vylučuje simuláciu, pričom vedľajšie účinky antipsychotík napr. útlm u obvineného pri jeho vyšetrení nezistili. Ďalej uviedla, že uvedená porucha sa vyznačuje tým, že nebola spôsobená organickou príčinou, prejavuje sa poruchami myslenia, napr. paranoidnými bludmi, ktorým človek

nevývratne verí a podľa nich koná. Pri takejto poruche zvyčajne nie sú narušené intelektové schopnosti, taktiež nie je narušená osobnosť ako celok, či mimo tú kritickú bludnú symptomiku človek môže pôsobiť na prvý pohľad zdravo.

Do konania bola pribratá znalkyňa z odvetvia psychológie XXXXX, ktorá v znaleckom posudku XXXXX zo dňa 21.07.2023 uviedla, že zo psychologického hľadiska obvinený nekonal pod vplyvom duševnej choroby, ale na základe svojho rozhodnutia riešiť situáciu rázne a nezvratne. Konanie nemalo charakter patického afektu, bolo plne uvedomované s následným privolaním pomoci. Uviedla, že vzhľadom na vysoké zastúpenie indikátorov suspektného recidivizmu je perspektíva resocializácie obvineného bez ucelenej protitoxikomanickej a protialkoholickéj liečby skôr nepriaznivá.

Znalkyňa XXXXX v súvislosti so závermi znalkyne z odboru psychológie XXXXX v súvislosti s tvrdením, že obvinený nekonal pod vplyvom duševnej poruchy, ale na základe svojho rozhodnutia riešiť situáciu rázne a nezvratne, ako aj tvrdenia, že jeho konanie nemalo charakter patetického afektu a bolo plne uvedomované vo výsluchu uviedla, že sa stotožňuje s uvedeným záverom, že tam neboli jadrové psychotické príznaky z okruhu schizofrénnych porúch, ktoré by boli manifestované v projektívnych testoch. Uviedla, že na výsledky psychologických vyšetrení mohla mať vplyv aj skutočnosť, že v čase ich realizácie obvinený dlhodobo užíval antipsychotickú medikáciu, čo mohlo mať za následok, že odpovede v testoch sa približovali norme a nevykazovali psychotické fenomény. Záverom uviedla, že z vyšetrenia obvineného a z popisu jeho správania v čase skutku konštatuje patologickú motiváciu jeho konania. Pred skutkom dominovali u obvineného paranoidné bludné obsahy, čo viedlo k heteroagresívnemu impulzívnemu konaniu k poškodenému.

V rámci vykonaného vyšetrovania bola do konania pribratá znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. XXXXX zo dňa 26.01.2024, okrem iného aj za účelom preskúmania posudku č. XXXXX znalcov XXXXX a XXXXX XXXXX V záveroch uvedeného znaleckého posudku bolo konštatované, že obvinený v čase spáchania skutku trpel psychotickou duševnou poruchou psychotickou poruchou s bludmi, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávaciu schopnosť. V dôsledku uvedenej poruchy mal v čase spáchania skutku zaniknuté ovládacie schopnosti a schopnosť rozpoznať spoločenské nebezpečenstvo svojho konania bola znížená v podstatnej miere. Znalci konštatujú, že obvinený naďalej trpí psychotickou poruchou, ktorá patologicky motivuje jeho správanie a nedá sa vylúčiť, že na základe nejakého spúšťacieho faktoru dôjde k spoločensky nebezpečnému konaniu. Toto nebezpečenstvo reálne existuje aj za stavu, že aj keď bude jeho psychóza vyliečená ale opätovne dôjde k recidíve požívania drog a zanedbaniu podmienok ochrannej liečby.

V súvislosti s preskúmaním posudku XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX znalci uvádzajú, že ich vyšetrenia jednoznačne preukazujú (a to aj po 5-tich mesiacoch od vypracovania prvého posudku), že obvinený trpí paranoidnou psychózou aj v súčasnosti, napriek nastavenej psychofarmakologickej liečbe, pričom konštatujú, že závery ich znaleckého posudku sú zhodné v hlavných bodoch so závermi znalkyň XXXXX a doc. XXXXX. Znalecký ústav z dôvodu nekonzistentných záverov posudkov XXXXX, XXXXX, s psychologickým posudkom XXXXX vyžiadal stanovisko súdneho znalca z oddelenia klinickej psychológie XXXXX, ktoré vyvracia odborné závery XXXXX, čo zároveň zodpovedá zisteniam a klinickým skúsenostiam znaleckého ústavu XXXXX.

Zo stanoviska súdneho znalca z oddelenia klinickej psychológie XXXXX vyjadrujúceho sa k znaleckému posudku znalkyne z odvetvia psychológie XXXXX č. XXXXX zo dňa 21.07.2023 sa uvádza, že za rozporné vnímal znalec predovšetkým tvrdenia obsiahnuté v uvedenom posudku ktoré na jednej strane konštatovali, že „heteroagresívny prejav obvineného – vražda spoluväzňa je s najväčšou pravdepodobnosťou určovaná paranoidným spracovaním okolitého diania“, pričom na strane druhej znalkyňa uvádza, že „obvinený zo psychologického hľadiska nekonal pod vplyvom duševnej choroby, ale na základe svojho rozhodnutia riešiť situáciu rázne a nezvratne“. Rovnako ako znalkyne XXXXX a XXXXX, konštatoval, že aktuálny klinický obraz obvineného v čase znaleckého vyšetrenia psychologičkou bol už modifikovaný antipsychotickou liečbou, pričom sa zásadne líšil od klinického obrazu krátko po spáchaní skutku, pri ktorom viacerí odborníci konštatovali prítomnosť psychózy. V závere konštatuje, že nesúhlasí so záverom psychologičky XXXXX, že obvinený nekonal pod vplyvom duševnej poruchy, stotožňuje sa so záverom XXXXX prijatým, že konanie obvineného bolo určované paranoidným spracovaním reality, no toto paranoidné spracovanie malo psychotickú hĺbku, teda známky závažného duševného ochorenia.

Z uvedeného rozsiahleho znaleckého dokazovania vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania skutku vymiznuté. Rozporné tvrdenia znalkyne z odvetvia psychológia a znalkyň z odvetvia psychiatria boli odstránené nielen výsluchom znalkyne XXXXX, ale aj následne vypracovaného znaleckého posudku znaleckého ústavu XXXXX, ktoré vyvrátili záver znalkyne XXXXX, ktorý podrobným spôsobom odôvodnili a zároveň potvrdili, že závery ich znaleckého posudku sú zhodné v hlavných bodoch so závermi znalkyň XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Z podaných znaleckých posudkov na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková  
prokurátorka