



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 291/23/1102-11
EEČ: 2-9-651-2024

Bratislava II 06.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste a nezisteným spôsobom neoprávnené zaobstaral debetnú platobnú kartu Tatra banky a.s. č. 4405****8921 vydanú k účtu č. IBAN: SK23 1100 0000 0029 1966 5752 vedeného v Tatra banke a.s. na meno XXXXX a následne s ňou dňa 19.07.2023 v čase o 11.54 hod. vykonal neoprávnenú platbu vo výške 4,50 € u obchodníka BOLT EU/O/2307190954 a v čase o 11.58 hod. neoprávnenú platbu vo výške 108,63 € u obchodníka BOLT EU/D2307190958, čím obvinený neoprávneným použitím platobného prostriedku spôsobil poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 113,13 €,

lebo je dostatočne odôvodnení záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ dňa 31.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre spáchanie úmyselného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Dňa 20.05.2024 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že predmetný návrh je dôvodný a je namieste postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či **z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX, nar. XXXXX.** Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k rozhodnutiu o existencii dostatočne odôvodneného záveru, že obvinený XXXXX sa nedopustil trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ,pre ktorý mu bolo dňa 31.10.2023 vznesené obvinenie.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase jeho vydania dôvodné, nakoľko sa opieralo o výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj o listinné dôkazy a informácie zo spoločnosti Bolt.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.12.2023 poprel spáchanie skutku, pričom okrem iného uviedol, že nevie kto používa telefónne číslo, z ktorého sa objednávali služby u spoločnosti Bolt. Priznal, že SIM kartu kupoval, ale nikdy ju nepoužíval a dal ju kamarátovi.

Svedkyňa XXXXX – matka obvineného vo svojej výpovedi v štádiu po vznesení obvinenia uviedla, že čo sa týka času, kedy malo ku skutku dôjsť, tak prvý týždeň čo mal jej manžel celozávodnú dovolenku vo Volkswagene tak išiel na chatu na Bukovej, okres Trnava spolu so synom (obvineným), so psami aj s priateľkou obvineného. Presný dátum uviesť nevedela, to si nepamätala, toto by vedel povedať jej manžel presnejšie. V čase kedy mal skutok obvinený spáchať sa obvinený nachádzal jednoznačne na chate, nakoľko odchádzal s jej manželom jedným autom, ona bola celý týždeň sama doma, a potom pre ňu došiel manžel, syn bol zatiaľ na chate a keď s manželom prišli, syn bol tam aj s priateľkou XXXXX.

Svedok XXXXX starší – otec obvineného vo výpovedi uviedol, že v čase kedy mal byť skutok spáchaný bol obvinený od 15.07.2023 s ním na chate na Bukovej okres Trnava, išli tam spolu lebo boli nakúpiť hranoly v Hornbachu, išla aj jeho priateľka plus dva psy. Žena zostala doma lebo tá ešte nemala dovolenku, on už mal od 15.07.2023 celozávodnú dovolenku vo Volkswagene.

Svedkyňa XXXXX – družka obvineného vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený sa ničoho nedopustil nakoľko dňa 17.07.2023 išli na Bukovú, kde má rodina obvineného chatu. Išli tam autom, ktoré patrí jeho otcovi, šoféroval otec

obvineného. Je si 100% istá, že na tú chatu išli 17.07.2023. V aute išli traja, a to svedkyňa, obvinený a jeho otec. V tom čase ako sa mu kladie za vinu sa v Bratislave vôbec nenachádzali.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že v procesnom štádiu po vznesení obvinenia neexistujú relevantné dôkazy, ktoré by potvrdzovali, že skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX mladší . Za kľúčové je možné považovať svedecké výpovede svedkov XXXXX, XXXXX staršieho a XXXXX, ktorí po poučení o právnych následkoch krivej výpovede zhodne potvrdili, že obvinený sa v čase spáchania skutku nachádzal spolu s nimi na chate v obci Buková a nemal možnosť žiadnym spôsobom sa dostať do Bratislavy a spáchať uvedený trestný čin. XXXXX mladší v procesnom postavení obvinený taktiež objasnil, že telefónne číslo, z ktorého boli vykonané objednávky prostredníctvom spoločnosti Bolt a zaplatené platobnou kartou poškodenej skutočne kupoval on, ale nikdy ho nepoužíval, ale dal ho iným osobám.

V danom prípade, ak traja svedkovia zhodne potvrdzujú alibi obvineného, pričom jeho vysvetlenie celej situácie je racionálne a nie sú k dispozícii iné dôkazy, ktoré by dostatočným spôsobom odôvodňovali postavenie obvineného pred súdom, je namieste postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor