



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 430/23/1105-9  
EEČ: 2-12-1018-2024

Bratislava V 17.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX bol vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V., vydaným dňa 27.04.2022 pod číslom konania I T/ 15/2022, kde na základe výzvy, ktorá mu bola dňa 20.10.2022 doručená, mal najneskoršie v priebehu dňa 28.10.2022 nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, pričom predmetnú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody nerešpektoval a na výkon trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom bol dňa 08.08.2023 v čase 0 12:00 hod., na XXXXXi v Petržalke pri hliadkovej činnosti kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX Petržalka - juh a následne eskortovaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Chorvátska č. 5, XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 01.12.2023 vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva policajného zboru XXXXX V vydal uznesenie podľa § 199 ods. 1 a 206 ods.1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie osobe XXXXX vo veci prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dôvodnosť uznesenia o vznesení obvinenia v danej veci bola preskúmaná dozorovým prokurátorom a postup vyšetrovateľa v intenciách ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX bol vyhodnotený ako zákonný a dôvodný. Podkladom preň bolo podanie vysvetlenia XXXXX, XXXXX a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Dňa 03.04.2024 bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že vedel že má nastúpiť do výkonu trestu, ale nevedel dátum, on si poštu osobne neprevzal, ale prevzala ju jeho mama, nakoľko on tam vtedy nebýval a nevie prečo ju mama prevzala, keď na to nemala splnomocnenie, mama mu poštu neodovzdala.

Dňa 11.04.2024 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, matka obvineného, ktorá využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Dňa 04.06.2024 bolo doručené vyjadrenie Slovenskej pošty, a.s. z ktoréh vyplýva, že pre adresáta XXXXX, XXXXX, XXXXX nebolo vystavené splnomocnenie vyhotovené na tlačive Slovenskej pošty, a.s.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.**

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že u obvineného XXXXX nedošlo v skutočnosti preukázateľne k doručeniu výzvy na nastúpenie do výkonu trestu jeho osobe, kde síce túto výzvu pri doručovaní pre neprítomnosť obvineného prevzala bez riadneho splnomocnenia jeho matka XXXXX, ale na základe tvrdenia obvineného mu túto výzvu neodovzdala. Je teda dostatočne odôvodnený záver, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa nestal, čo je bez ďalšieho v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti jeho osobe.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík  
prokurátor