



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 129/23/1105-30
EEČ: 2-12-1116-2024

Bratislava V 08.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený, ako živnostník zapísaný v Živnostenskom registri s obchodným menom
XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX IČO: XXXXX, číslo živnostenského registra
XXXXX v období od 11/2019 do 12/2022, pri výkone povoleného predmetu činnosti,
ako odvädzateľ a platiteľ poistného ako osoba samostatne zárobkovo činná
nezaplatil poistné v súlade so zákonom, čím spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka
XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, škodu vo výške 9.451,45,- EUR, hoci jeho
príjmy boli postačujúce na úhradu poistného

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever dňa 19.04.2023 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku vyššie.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever dňa 05.03.2024 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku vyššie.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia XXXXX je preukázaná výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, splnomocneného za poškodenú Sociálnu poisťovňu, znaleckého posudku č. 70/2023 XXXXX z odboru ekonómie a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, šetrením v bankových ústavoch ohľadom bankových účtov obvineného, zabezpečenia daňových priznaní k dani z príjmov obvineného, výsluchom znalkyne XXXXX, ako aj ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever dňa 24.07.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál k previerke.

V rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala spisový materiál a zistila som, že vzhľadom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 účinnú od 06.08.2024 trestné stíhanie bude potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024) škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony,

trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Vzhľadom na skutočnosť, že novela trestného zákona č. 40/2024 Z. z. účinná od 06.08.2024 pri trestnom čine nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje spáchanie trestného činu vo väčšom rozsahu, čo na základe vyššie citovaného novelizovaného trestného zákona podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona predstavuje spáchanie činu so škodou prevyšujúcou sumu 20 000,- EUR, je nepochybné, že skutok, z ktorého je obvinený XXXXX, ktorý pri výkone povoleného predmetu činnosti, ako odvádzateľ a platiteľ poistného ako osoba samostatne zárobkovo činná nezaplatil poistné v súlade so zákonom, čím spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, škodu vo výške 9.451,45,- EUR, hoci jeho príjmy boli postačujúce na úhradu poistného, nie je po účinnosti novelizovaného znenia trestného zákona už trestným činom, t. j. trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené je preto nepochybné, že trestnosť činu obvineného XXXXX zmenou zákona zanikla.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistila ani to, že by obvinený XXXXX svojim konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Rovnako tak popísané konanie nenapĺňa ani skutkovú podstatu niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody poškodenou stranou, ktorá si ich môže uplatňovať cestou občiansko-súdneho konania na miestne príslušnom súde.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková
prokurátorka