



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 387/23/1105-19
EEČ: 2-12-1121-2024

Bratislava V 09.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.) v čase o 7:29 hod. dňa 01.12.2023 v obchodnom dome OC Galéria, vo
vnútorných priestoroch predajne Tesco Extra, na Panónskej ceste číslo 25,
Bratislava - Petržalka, počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia odcudzila
z predajnej plochy tovar a to 2ks Savo pr. pli. sp 500ml v hodnote 8,98 €, 2ks DH
Sviečková 153g v hodnote 4,18 €, 2ks Berger more, šunka v hodnote 4,90 €, 4ks DH
ces. kur. papr. 153g v hodnote 8,36 €, 2ks Luč. Kozí syr na. 150g v hodnote 5,30 €,
1ks TAMI Enciárdia 150g v hodnote 1,29 €, 1ks Plus 7 dni/ty v hodnote 2,19 €, 2ks
TS sp par 170g v hodnote 1,68 €, 1ks TS sled 170g v hodnote 1,19 €, 2ks Matko
sunk. Pena 100g v hodnote 2,38 €, 9ks Niva or. Tav. Syr 100g v hodnote 14,31 €,
2ks šunková pena 100g v hodnote 2,38 €, 7ks Frizz. b. 0,251 pl VO v hodnote 14,35
€, 7ks ALU obal záloha v hodnote 1,05 €, 1ks Niva or. Tav. Syr 100g v hodnote 1,59

€, 2ks CocaCola Zero 0,5l VO v hodnote 2,38 €, 2ks PET obal záloha v hodnote 0,30 €, 4ks Nat Makrela al 100g v hodnote 4,20 €, 2ks Nat. Losos 70g v hodnote 2,38 €, 2ks Nat Makrela al 100g v hodnote 2,10 €, 1ks Nat. Losos 70g v hodnote 1,19 €, 1ks Niva or. Tav. Syr 100g v hodnote 1,59 €, 8ks Frizz. B. 0,25l pl VO v hodnote 16,40 €, 8ks Alu obal záloha v hodnote 1,20 €, a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do svojej plátennej tašky a následne s ním prešla za pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobila škodu vo výške 105,85 Eur,

v bode 2.) v čase o 10:20 hod. dňa 11.01.2024 v Bratislave na ulici Einsteinovej č. 18 v OC Aupark v predajni DM drogérie markt, s.r.o. zmocnila tovaru z predajnej plochy, počas riadnych otváracích hodín, a to 2 ks Kiss gélové nechty fantasy fanciúl L a to v hodnote za každý 10,95,- € a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložila do svojej kabelky a následne s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti DM drogérie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31393781 škodu v celkovej výške 21,90,- €,

pričom týchto skutkov sa dopustila po tom, čo bola dňa 07.03.2023 v Bratislave obchodnom centre Danubia na Panónskej ceste, postihnutá za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 07.03.2023, za čo jej bola uložená bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 30,- €, evidovaná pod číslom bloku XXXXX XXXXX XXXXX

a týchto skutkov sa dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. XXXXX zo dňa 21.03.2023, právoplatným dňa 08.04.2023 odsúdená pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka- juh Okresného Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka- juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp.zn. ORP-1351/PJ-B5-2023 zo dňa 01.12.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 30.12.2023 pod vyššie uvedenou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Taranzovej pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená v čase o 7:29 hod. dňa 01.12.2023 v obchodnom dome OC Galéria, vo vnútorných priestoroch predajne Tesco Extra, na Panónskej ceste číslo 25, Bratislava - Petržalka, počas riadnych otváracích hodín bez použitia násillia odcudzila z predajnej plochy tovar a to 2ks Savo pr. pli. sp 500ml v hodnote 8,98 €, 2ks DH Sviečková 153g v hodnote 4,18 €, 2ks Berger more, šunka v hodnote 4,90 €, 4ks DH ces. kur. papr. 153g v hodnote 8,36 €, 2ks Luč. Kozí syr na. 150g v hodnote 5,30 €, 1ks TAMI Enciárdia 150g v hodnote 1,29 €, 1ks Plus 7 dni/ty v hodnote 2,19 €, 2ks TS sp par 170g v hodnote 1,68 €, 1ks TS sled 170g v hodnote 1,19 €, 2ks Matko sunk. Pena 100g v hodnote 2,38 €, 9ks Niva or. Tav. Syr 100g v hodnote 14,31 €, 2ks šunková pena 100g v hodnote 2,38 €, 7ks Frizz. b. 0,25l pl VO v

hodnote 14,35 €, 7ks ALU obal záloha v hodnote 1,05 €, 1ks Niva or. Tav. Syr 100g v hodnote 1,59 €, 2ks CocaCola Zero 0,5l VO v hodnote 2,38 €, 2ks PET obal záloha v hodnote 0,30 €, 4ks Nat Makrela al 100g v hodnote 4,20 €, 2ks Nat. Losos 70g v hodnote 2,38 €, 2ks Nat Makrela al 100g v hodnote 2,10 €, 1ks Nat. Losos 70g v hodnote 1,19 €, 1ks Niva or. Tav. Syr 100g v hodnote 1,59 €, 8ks Frizz. B. 0,25l pl VO v hodnote 16,40 €, 8ks Alu obal záloha v hodnote 1,20 €, a to takým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do svojej plátennej tašky a následne s ním prešla za pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobila škodu vo výške 105,85 Eur,

pričom tohto skutku sa dopustila po tom, čo bola dňa 07.03.2023 v Bratislave obchodnom centre Danubia na Panónskej ceste, postihnutá za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 07.03.2023, za čo jej bola uložená bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 30,- €, evidovaná pod číslom bloku XXXXX XXXXX

a tohto skutku sa dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. XXXXX zo dňa 21.03.2023, právoplatným dňa 08.04.2023 odsúdená pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka- sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. ORP-51/PS-B5-2024 zo dňa 11.01.2024 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená sa v čase o 10:20 hod. dňa 11.01.2024 v Bratislave na ulici Einsteinovej č. 18 v OC Aupark v predajni DM drogérie markt, s.r.o. zmocnila tovaru z predajnej plochy, počas riadnych otváracích hodín, a to 2 ks Kiss gélové nechty fantasy fanciúľ L a to v hodnote za každý 10,95,- € a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložila do svojej kabelky a následne s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti DM drogérie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31393781 škodu v celkovej výške 21,90 €,

pričom tohto skutku sa dopustila po tom, čo bola dňa 07.03.2023 v Bratislave obchodnom centre Danubia na Panónskej ceste, postihnutá za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 07.03.2023, za čo jej bola uložená bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 30,- €, evidovaná pod číslom bloku XXXXX XXXXX

a tohto skutku sa dopustila, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. XXXXX zo dňa 21.03.2023, právoplatným dňa 08.04.2023 odsúdená pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Obvinená si sťažnosť proti vyššie uvedeným uzneseniam, v časti o vznesení obvinenia, nepodala.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-1351/PJ-B5-2023 zo dňa 08.02.2024 boli vyššie uvedené trestné stíhanie obvinenej podľa § 21 ods. 3

Trestného poriadku (per analogiam) spojené na spoločné konanie, pričom následne sa skrátené vyšetrovanie viedlo pod sp. zn. ORP-1351/PJ-B5-2023.

Počas **výsluchu dňa 01.12.2023 XXXXX** popísala priebeh skutku zo dňa 01.12.2023, pričom uviedla, že konala skratovo, pod nátlakom stresovej úzkosti, pričom jej bolo jedno, či tovar pri pokladničnej zaplatí alebo nie.

Z výsluchu svedka-zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX zo dňa 04.12.2023 vyplýva, že o skutku sa dozvedel telefonicky prostredníctvom zástupcu SBS služby, pričom uviedol, že po odhalení skutku bol tovar bez poškodenia vrátený na predajnú plochu.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 14.12.2023 vyplýva, že počas svojej služby ako pracovníka SBS sledoval na kamerách predajnú plochu, pričom spozoroval osobu ženského pohlavia, ktorá kládla veci do svojej tašky bez toho aby si poriadne pozrela o aké veci ide. Následne táto osoba prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, na čo reagoval tak, že obmedzil jej osobnú slobodu.

V rámci trestného stíhania bol zabezpečený **znalecký posudok XXXXX č. 68/2024**, v rámci ktorého bol skúmaný duševný stav obvinenej, a to najmä počas skutku zo dňa 01.12.2023, z ktorého záverov vyplýva, že u obvinenej nebola zistená duševná porucha z okruhu schizoforných psychóz, organického poškodenia mozgu ani mentálnej retardácie. Zistená bola porucha príjmu potravy, emočne nestabilná porucha osobnosti a porucha kontroly impulzov. Uvedené diagnostické závery nemali forenzný vplyv na ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti obvinenej, pričom táto vedela v čase skutku svoje konanie ovládať a vedela aj rozpoznať jeho protiprávnosť. Pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a nariadenie ochranného opatrenia v podobe ochranného psychiatrického liečenia nie je potrebné.

Dňa 04.12.2023 bol podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydaný 1 ks kamerového záznamu snímajúci predajnú plochu predajne TESCO zo dňa 01.12.2023.

Do spisu bol zabezpečený pokladničný blok preukazujúci hodnotu odcudzeného tovaru, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. B5-4T/26/2023 zo dňa 21.03.2023, bloky na pokutu č. XXXXX XXXXX XXXXX

Obvinená **XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 11.01.2024** popísala priebeh svojho skutku zo dňa 11.01.2024, pričom uviedla, že v predajni drogérie uvidela tovar- umelé nechty, ktoré si vložila do svojej tašky a cez pokladničnú zónu prešla bez zaplatenia tovaru. Následne jej osobnú slobodu obmedzil pracovník SBS.

Z výsluchu svedka-zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX zo dňa 12.01.2024 vyplýva, že o skutku sa dozvedela prostredníctvom zástupcu SBS služby, pričom uviedla, že po odhalení skutku bol tovar bez poškodenia vrátený na predajnú plochu.

Dňa 19.01.2024 bol podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydaný 1 ks kamerového záznamu snímajúci predajnú plochu predajne DM drogérie zo dňa 11.01.2024.

Pred vydaním tohto rozhodnutia boli prokurátorom zabezpečené aktuálne lustrácie obvinenej, z ktorých vyplýva, že obvinená má dva záznamy v registri trestov, pričom aktuálne sa voči nej nevedie trestné stíhanie pre iný trestný čin. Obvinená má evidované 4 priestupky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods.1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok/ skutky stal a spáchala ho obvinená, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo v danom čase vydané zákonne a dôvodne, avšak v

aktuálne účinnom znení Trestného zákona absentuje skutková podstata prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu je súčasne vylúčená aj kvalifikácia skutku/ skutkov podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádež (§ 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona), keďže tento je možné spáchať iba za predpokladu, že trestne zodpovedná osoba sa dopustí konania podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Skutok/ skutky obvinenej teda nie je možné kvalifikovať podľa žiadneho zákonného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, z čoho vyplýva, že trestnosť týchto skutkov je vylúčená, resp. zmenou zákona zanikla. Súčasne je potrebné podotknúť, že hranica malej škody bola zvýšená na sumu 700,- Eur. V tomto prípade bola výška škody vyčíslená na súhrnnú sumu 127,75 Eur. Z dôvodu absencie skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to opakovaného prisvojenia si cudzej veci v rámci dvanásť mesačnej lehoty po tom, ako bola trestne zodpovedná osoba za taký čin potrestaná, sa už nejedná o trestný čin, ale o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Zdôrazňujem, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred inkriminovanou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona od 06.08.2024.

Pre úplnosť uvádzam, že podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného mám za to, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a ani o iný trestný čin, ale jedná sa o priestupok, resp. priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vec som postúpil Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dávid Hoppan
prokurátor