



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 82/20/1105-41  
EEČ: 2-12-1133-2024

Bratislava V 13.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

*neznámy páchatel' vystupujúci pod menom cestovná agentúra XXXXX so sídlom XXXXX v presne nezistenom čase dňa 21.05.2019 v Bratislave na XXXXX uviedol do omylu poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že poškodený XXXXX si prostredníctvom internetovej stránky XXXXX objednal zájazd do Španielska pre dve osoby v celkovej hodnote 980,- Eur, následne poškodený XXXXX obdržal faktúru č. XXXXX ktorú zaplatil prostredníctvom internet bankingu z miesta XXXXX zo svojho účtu SKXXXXX sumu 980,- Eur na účet CZXXXXX avšak poškodený XXXXX následne dňa 26.07.2019 neodletel na zaplatenú dovolenku a ani nebol evidovaný v žiadnom systéme, že by mal odcestovať, čím neznámy páchatel' uvedením do omylu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu podvodom vo výške 980,- Eur*

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom príslušným na konanie o trestnom čine a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 12.03.2020 začal

trestné stíhanie pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.02.2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie a súčasne predložil tunajšej prokuratúre podnet na odovzdanie trestného stíhania v predmetnej veci do cudziny.

Dňa 30.06.2024 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh pod tou istou spisovou značkou uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, nakoľko podľa právoplatného rozsudku Vrchného soudu v Praze pod sp. zn. XXXXX boli XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX toho času vo výkone trestu odňatia slobody vo väznici Jiřice a podľa právoplatného rozsudku Krajského soudu v Praze pod sp. zn. XXXXX bol XXXXX, XXXXX štátny príslušník Maďarskej republiky, bez zamestnania, trvale bytom XXXXX toho času vo výkone väzby vo väzobnej väznici Praha – Ruzyně, všetci traja odsúdení za zločin podvodu podľa § 209 Trestného zákoníku, medzi inými skutkami aj za skutok spáchaný dňa 21.05.2019 v Bratislave XXXXX, kde uviedol do omylu poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že poškodený XXXXX si prostredníctvom internetovej stránky XXXXX objednal zájazd do Španielska pre dve osoby v celkovej hodnote 980,- Eur, následne poškodený XXXXX obdržal faktúru č. XXXXX ktorú zaplatil prostredníctvom internet bankingu z miesta XXXXX zo svojho účtu SKXXXXXX sumu 980,- Eur na účet CZXXXXX avšak poškodený XXXXX následne dňa 26.07.2019 neodletel na zaplatenú dovolenku a ani nebol evidovaný v žiadnom systéme, že by mal odcestovať, čím ho menovaní páchatelia uviedli do omylu a spôsobili mu škodu podvodom vo výške 980,- Eur.

Vychádzajúc z obsahu doručených súdnych rozhodnutí Krajského soudu v Praze a Vrchného soudu v Praze, české justičné orgány skutok riadne prejednali v trestnom konaní, pričom ako páchatelov skutku ustálili XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli uznaní vinnými – obžalovaná XXXXX pre zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákoníku, za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ako aj na trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze výkonu funkcie štatutárneho orgánu v obchodných spoločnostiach a družstvách v trvaní 5 rokov, obžalovaný XXXXX pre zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákoníku ako účastník podľa § 24 ods. 1 písm. c) Trestného zákoníku, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov so zaradením do výkonu trestu s ostrahou a obžalovaný XXXXX pre zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákoníku ako účastník podľa § 24 ods. 1 písm. c) Trestného zákoníku, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ako aj trest prepadnutia veci – peňažných prostriedkov vo výške 78 714,23 Kč zaistené na

bankovom účte číslo XXXXX vedenom vo Fio banke, a. s. a peňažných prostriedkov vo výške 1 457,28 Kč zaistené na bankovom účte číslo XXXXX vedenom vo Fio banke, a. s., ako aj trest vyhostenia z Českej republiky vo výmere 5 rokov.

Citované rozsudky Krajského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze boli doručené vo veci konajúcemu poverenému príslušníkovi PZ, ktorý po ich zažurnalizovaní do spisu rozhodnutím podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2024 odpokračoval v prerušenom trestnom stíhaní a predložil spis tunajšej prokuratúre za účelom postupu podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,*

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že o trestnej veci vedenej v Slovenskej republike pre prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, týkajúcej sa skutku zo dňa 21.05.2019 v Bratislave na XXXXX XXXXX, kde došlo k uvedeniu do omylu poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že poškodený XXXXX si prostredníctvom internetovej stránky XXXXX objednal zájazd do Španielska pre dve osoby v celkovej hodnote 980,- Eur, následne poškodený XXXXX obdržal faktúru č. XXXXX ktorú zaplatil prostredníctvom internet bankingu z miesta XXXXX XXXXX zo svojho účtu SKXXXXX sumu 980,- Eur na účet CZXXXXX avšak poškodený XXXXX následne dňa 26.07.2019 neodletel na zaplatenú dovolenku a ani nebol evidovaný v žiadnom systéme, že by mal odcestovať, čím ho vyššie uvedení páchatelia uviedli do omylu ku škode poškodeného XXXXX, bolo právoplatne rozhodnuté v Českej republike, ktorému predchádzalo a bolo vykonané riadne trestné konanie, následne súdne konanie, ktoré bolo i ukončené právoplatným odsudzujúcim rozhodnutím súdu, ktorým boli zistení páchatelia skutku XXXXX, XXXXX a XXXXX, odsúdení za spáchanie okrem iných skutkov aj vyššie popísaného skutku a bol im uložený primeraný a zákonný trest odňatia slobody.

V kontexte vyššie uvedeného som preto dospela k záveru, že citované právoplatné rozhodnutie cudzozemského súdu možno považovať za dostačujúce a preto s poukazom na znenie ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku bolo potrebné trestné stíhanie vo veci prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, vedené na území Slovenskej republiky zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Šefčíková  
prokurátorka