



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 183/23/1105-32
EEČ: 2-12-930-2024

Bratislava V 25.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

povinný XXXXX, narodený XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX — Ružinov, si na adrese XXXXX, XXXXX pravidelne a včas neplní svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu z ustanovenia 62 a násl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry KZ., narodenej 10.12.2014 v Bratislave sumou mesačne vo Výške 100,-Eur, ku ktorej bol zaviazaný na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX V pod č. k.: XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2021 a to vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX — Ružinov, pričom povinný XXXXX si túto povinnosť nesplnil v mesiacoch december 2021, január 2022, január 2023, február 2023, máj 2023 až doposiaľ, čím mu uvedeným konaním vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1785,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, obvodného oddelenia Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V v konaní pod sp. zn. XXXXX trestne stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 31.05.2024 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák..

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodné zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od december 2021, január 2022, január 2023, február 2023, máj 2023 až doposiaľ.

Uvedený dlh obvinený XXXXX uhradil v celom rozsahu poškodenej XXXXX Polákovej, pričom túto úhradu dlžného výživného potvrdila poškodená XXXXX XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.05.2024. Poškodená uviedla, že vyživovaciu povinnosť si XXXXX na svoju dcéru K.Z. za obdobie od december 2021 vrátane do máj 2024 vrátane, ktoré bolo predmetom tohto trestného konania, dodatočne splnil a celkový dlh na povinnom výživnom uhradil. XXXXX na výživu ich spoločnej dcéry K. Z. poslal na bankový účet XXXXX XXXXX v decembri 2022 sumu 100,-Eur, v mesiaci marec 2023 sumu 85,-Eur, v mesiaci Apríl 2023 sumu 130,-Eur, v mesiaci jún 2023 sumu 700,-Eur, v mesiaci júl 2023 sumu 100,-Eur, v mesiacu august 2023 sumu 100,-Eur, v mesiaci december 2023 sumu 240 ,-Eur, v mesiaci február 2024 sumu 50 ,-Eur v mesiaci máj 2024 sumu 395,-Eur. Uviedla ďalej, že konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Teda je možné zo spisu konštatovať, že výživné bolo dodatočne uhradené skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor