



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 34/24/6603-9  
EEČ: 2-46-22-2024

Brezno 16.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 29.10.2023 v čase o 01.10 h v obci Podbrezová, na ul. Sládkovičova, vedľa vrátnice do areálu spoločnosti Železiarne Podbrezová a.s., spod prístrešku určeného na uskladnenie bicyklov bez použitia násilia odcudzil 1 ks bicykel zn. CTM, delta 1.0 čierno-bielej farby, VIN: XXXXX s príslušenstvom, čím jeho majiteľovi a to XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 195,- €, pričom skutku sa XXXXX dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením policajného zboru Brezno, odbor poriadkovej polície, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 08. 11. 2023 o 19.40 h, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- €, evidenčné číslo bloku A 22 00732898.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený policajt OO PZ Podbrezová uznesením ČVS: ORP-1/PD-BR-2024, zo dňa 30.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 29. 10. 2023 v čase o 01.10 h v obci Podbrezová, na ul. Sládkovičova, vedľa vrátnice do areálu spoločnosti Železiarne Podbrezová a.s., spod prístrešku určeného na uskladnenie bicyklov bez použitia násilia odcudzil 1 ks bicykel zn. CTM, delta 1.0 čierno-bielej farby, VIN: XXXXX s príslušenstvom, čím jeho majiteľovi a to XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 195,- €, pričom skutku sa XXXXX dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením policajného zboru Brezno, odbor poriadkovej polície, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 08. 11. 2023 o 19.40 h, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10.-€, evidenčné číslo bloku A 22 00732898.

Dňa 30. 04. 2024 predložil poverený príslušník PZ Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyhodnotením spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že je namieste vydať v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediálnych úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokyn na uskutočnenie úkonov mediácie, skúmania splnenia podmienok na možný postup v zmysle § 220 Trestného poriadku, resp. § 216 Trestného poriadku a vykonať úkony potrebné na takýto postup. Termín mediácie bol určený na deň 13. 05. 2024.

Zo záverečnej správy z vykonanej mediácie, ktorá bola Okresnej prokuratúre Brezno doručená dňa 14. 05. 2024 vyplýva, že na mediáciu sa dostavil len obvinený. Poškodený sa na mediáciu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti nedostavil, avšak uviedol, že vzhľadom na to, že boli dodržané zákonom stanovené podmienky, iná škoda mu nevznikla, bicykel mu bol v neporušenom stave vrátený tak súhlasí, aby sa vec ukončila mimosúdne a súhlasí s mediáciou. Obvinený sa na mediácii priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Taktiež uviedol, že ľutuje a mrzí ho čo sa stalo, poškodenému sa ospravedlnil. Čo sa týka náhrady škody, bicykel vrátil v neporušenom stave späť, iná škoda nevznikla. Mediácia bola úspešná, nakoľko boli splnené podmienky za účelom postupu podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu. Po splnení týchto podmienok je potrebné prihliadnuť na osobu obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu.

Prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetovania preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj výpoveďou svedka – poškodeného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Uvedol, že v jeseni 2023, dátum si presne nepamätá, ale bolo to vo večerných hodinách, prišiel k starému závodu Železiarne Podbrezová, kde vzal bicykel, ktorý bol neuzamknutý a bol opretý pri vstupnej bráne. Značku nevie uviesť, a tak vzal bicykel, pretože sa chcel previesť a potom ho chcel aj následne vrátiť. Ako išiel po ulici Sládkovičova v obci Podbrezová, tak ho zastavila hliadka OO PZ Podbrezová pri železničnej stanici. Hliadka mu povedala, že je potrebné bicykel vrátiť a tak išiel s hliadkou bicykel vrátiť pred starý závod a následne išiel s hliadkou na oddelenie.

Poškodený uviedol, že dňa 28.10.2023 prišiel do práce Železiarne Podbrezová na bicykli, ktorý mu patrí a je značky CTM Delta 1.0 bielo-čiernej farby. Bicykel odparkoval pod prístreškom pri vstupe do areálu starého závodu, jeho bicykel tam bol jediný a preto ho nezamkol. Nepredpokladal, že by sa pod oknami SBS mohlo niečo stať, resp. že by mu ho mohli ukradnúť. V čase o 01.45 h prišiel za ním majster, ktorý mu povedal, že mu mali ukradnúť bicykel. V tento večer, už si presne nepamätá, koľko bolo hodín, prišli za ním policajti, ktorí ho vypočuli a vrátili mu aj bicykel. Chlapca, ktorý mu ukradol bicykel v tú chvíľu nepoznal, pričom bicykel mu bol vrátený nepoškodený v pôvodnom stave. Bicykel kúpil v zachovalom stave, funkčný, pneumatiky boli čiastočne ojazdené, mal aj drobné oderky z bežného používania, pričom terajšiu hodnotu bicykla s príslušenstvom si cení na max. 250,- €. Na záver uviedol, že na bicykli mu nevznikla žiadna škoda, nakoľko mu bol vrátený v pôvodnom stave a preto sa ani necíti byť poškodený.

Skutočnosti uvádzané poškodeným sú preukázané tiež vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi, predovšetkým odborným vyjadrením od predajcu

bicyklov SIGO E-BIKE Servis, ktorý stanovil sumu predmetného bicykla s príslušenstvom spolu vo výške 195,- €.

Obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal, svoje konanie oľutoval. Doposiaľ nebol súdom trestaný, priestupkovo postihnutý bol celkovo šesťkrát, z toho jedenkrát ide o priestupok, ktorý je súčasťou popisu skutku. Pri svojom výsluchu bol poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por., dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvineného, ktorý nemá žiaden záznam v odpise registra trestov, priestupkovo postihnutý bol, avšak vo väčšine prípadov ide o menej závažné priestupky na úseku dopravy, za ktoré mu bola vo všetkých prípadoch uložená bloková pokuta vo výške od 20,- Eur do 100,- Eur, a ktoré sú zároveň druhoivo odlišné od spáchaného prečinu, pričom v jednom prípade ide o priestupok proti majetku, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, a vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený poškodenému bicykel vrátil v neporušenom stave a zároveň iná škoda nevznikla, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. bol dostačujúci. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. nebolo obvinenému uložené uhradiť škodu poškodenému, nakoľko obvinený vrátil poškodenému bicykel v neporušenom stave, iná škoda nevznikla, a teda mám za to, že zo strany obvineného došlo k náhrade škody spôsobenej trestným činom.

V prípade, že obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa rozhodnutím, ktoré má účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude v jeho trestnom stíhaní pokračované.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
prokurátor okresnej prokuratúry