



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 54/24/6610-11
EEČ: 2-50-103-2024

Veľký Krtíš 08.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.11.2023 v obci XXXXX odcudzil z dvora rodinného domu nachádzajúceho na ul. XXXXX na tam poukladanom dreve voľne položený mobilný telefón zn. XXXXX šedej farby, bez SIM karty s IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, patriaci XXXXX a takýmto konaním mu spôsobil škodu vo výške 25,- €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 09.02.2023 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zák. č. 372/1990 Zb. a to tým, že odcudzil v predajni XXXXX XXXXX, kde na mieste bol prejednaný v blokovom konaní a bola mu blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku XXXXX zo dňa 09.02.2023 uložená pokuta vo výške 33,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. XXXXX z 31.01.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené XXXXX XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 03.11.2023 v obci XXXXX odcudzil z dvora rodinného domu nachádzajúceho na ul. XXXXX na tam poukladanom dreve voľne položený mobilný telefón zn. XXXXX šedej farby, bez SIM karty s IMEI: XXXXX, IMEI2: XXXXX, patriaci XXXXX a takýmto konaním mu spôsobil škodu vo výške 25,- €, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 09.02.2023 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zák. č. 372/1990 Zb. a to tým, že odcudzil v predajni XXXXX XXXXX, kde na mieste bol prejednaný v blokovom konaní a bola mu blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku XXXXX zo dňa 09.02.2023 uložená pokuta vo výške 33,- €.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 16.02.2024 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX, advokát, so sídlom XXXXX, XXXXX.

Dňa 07.06.2024 predložil vo veci poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Zo zápisnice obvineného vyplýva, že pri jeho výsluchu bol prítomný obhajca obvineného, pričom obvinený uviedol, že je pravdou, že poškodenému odcudzil mobilný telefón a že svoje konanie ľutuje.

Poškodený XXXXX vypovedal, že presný dátum si už nepamätá, bolo to niekedy asi v novembri 2023, kedy bol u neho obvinený, ktorý mu pomáhal s domácou prácou. Vtedy mu zmizol mobil, ktorý potom našli u obvineného. Mobilný telefón mu bol vrátený a preto nežiada náhradu škody.

Vypočutý bol svedok XXXXX ktorý uviedol, že bol niekedy koncom roka 2023 spolu s obvineným u poškodeného. Obvinený mu vtedy povedal, že našiel tam u poškodeného mobil. On mu kázal mobil vrátiť poškodenému.

Z doloženého vyčíslenia škody je zrejmé, že hodnota odcudzeného mobilného telefónu zn. XXXXX bola 25,- €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj potvrdenia o zaistení vecí a o vrátení vecí, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, potvrdenie o vyčíslení škody, evidenčná karta, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX. V závere znaleckého posudku XXXXX znalec okrem iného konštatuje, že u obvineného

bola zistená trvalá duševná porucha a to ľahká duševná zaostalosť v jej ľažkom stupni. Takouto obvinený trpel v minulosti a trpí na ňu aj v súčasnej dobe. Obvinený v čase spáchania trestného činu **nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho z rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli v tom čase úplne vymiznuté.** Podľa znalca pobyt obvineného na slobode **nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.** Obvinený trpí trvalou duševnou poruchou – ľažkým stupňom ľahkej duševnej zaostalosti. Nakoľko je duševná zaostalosť u obvineného stavom trvalým a liečbou neovplyviteľným, **nenavrhuje znalec uloženie obvinenému žiadne ochranné opatrenia. U obvineného však znalec odporúča ako ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti zvážiť úpravu právnych spôsobilostí.**

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodeného XXXXX, svedka XXXXX ako aj na výpoveď samotného obvineného mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX konštatoval, že u obvineného bola zistená trvalá duševná porucha a to ľahká duševná zaostalosť v jej ľažkom stupni, takouto obvinený trpel v minulosti a trpí na ňu aj v súčasnej dobe, pričom obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať, jeho z rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli v tom čase úplne vymiznuté. Obvinený teda vzhľadom na svoj psychický stav nie je schopný chápať zmysel trestného konania, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka