



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 68/24/6610-31
EEČ: 2-50-143-2024

Veľký Krtíš 07.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), d) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby v priebehu roka 2021 do 21.11.2023 v obci XXXXX a na iných miestach sa vyhrážal XXXXX a to tým, že pri stretnutí s ňou vykrikoval a vulgárne jej nadával „že je vyjebaná skurvená špina, piča, obyčajná kurva, že ju aj tak zabije“, pričom dňa 21.11.2023, keď prechádzala po XXXXX ulici vo XXXXX ju fyzicky napadol takým spôsobom, že ju päťou udrel do ľavej ruky takou intenzitou, že ju odsotilo nabok a kričal za ňou „špina, kurva aj tak Ťa zabijem“, a takýmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 12.02.2024, č. XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno b), d) Tr. zák. na tom skutkom základe, od presne nezistenej doby v priebehu roka 2021 do 21.11.2023 sa opakovane v obci XXXXX a na iných miestach nebezpečne vyhrážal XXXXX, a to tým, že pri stretnutí s ňou vykrikuje a vulgárne jej nadáva „že je vyjebaná skurvená špina, piča, obyčajná kurva, že ju aj tak zabije“, pričom dňa 21.11.2023, keď prechádzala po XXXXX ulici vo XXXXX ju fyzicky napadol tým, že jej päťou udrel do ľavej ruky takou intenzitou, že ju odsotilo nabok a kričal za ňou „špina, kurva aj tak ťa zabijem“, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 21.03.2024 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 05.08.2024 predložil vo veci konajúci poverený príslušník PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Poškodená XXXXX vypovedala, že obvineného pozná, bývajú v jednej obci. Obvinený ju dávno začal sledovať, v tom čase bola rozvedená. Najskôr jej tvrdil, že ju ľúbi, zvykol chodiť na bicykli okolo nej, chodil aj do cintorína okolo jej domu. Keď si potom našla priateľa, začal byť obvinený agresívny, nadával jej, kričal že je „piča, kurva, zabijem Ťa“. Vykrikoval na ňu, urážal ju. Stalo sa, že ju aj udrel päťou do ramena. Jeho konanie bolo riešené aj v priestupkovom konaní, ale na prejednanie priestupku neprišiel obvinený a ani jeho matka. Správanie obvineného vyčítala aj jeho matke, ktorá však poprela, žeby niečo videla, hoci bola aj agresívneho správania voči nej svedkom. Za celý čas sa obvinený voči nej správal agresívne, dlho to celé trvalo. Napadol ju aj na jarmoku, ktorý sa konal vo XXXXX. Priateľa si našla v auguste 2021. Podľa nej obvinený by bol schopný jej ublížiť, však ju aj fyzicky napadol. Ona nevie či sa správal takto zo žiarlivosti, ale má vedomosť o tom, že obvinený sa agresívne správa aj voči iným osobám.

Bola vypočutá v procesnom postavení svedkyne – matka obvineného XXXXX ktorá uviedla, že tvrdenia poškodenej sa nezakladajú na pravde. Podľa nej poškodená volala obvineného domov, aby jej chodil pomáhať, čo on aj robil. Poprela tiež, žeby obvinený napadol poškodenú na jarmoku vo XXXXX

V trestnej veci bol vypočutý ako svedok aj starosta obce XXXXX ktorý uviedol, že obvinený otravuje ľudí v XXXXX. Poškodená bola asi 2x hlásiť u neho, že ju obvinený slovne a aj fyzicky napáda, vyhráža sa jej. Má však vedomosť, že obvinený sa agresívne a neslušne správa aj voči ďalším spoluobčanom v ich obci. Na správanie obvineného sa sťažuje poškodená a aj ďalšia osoba, preto predvolal na obec matku obvineného, ktorá sa však nedostavila.

Starosta obce v správe uvádza, že obvinený je nesvojprávny, stará sa o neho matka a opatrovníčka XXXXX. Na správanie obvineného sa ľudia v obci sťažujú. Obvinený a jeho matka boli zo strany obce upozornení na jeho správanie, avšak nič sa nezmenilo. Matka obvineného neudrží doma, obvinený sa potuluje po obci.

Súčasťou spisu je aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 05.06.2000 kde bolo rozhodnuté, že obvinený sa pozbavuje spôsobilosti na právne úkony. Od doručenia tohto rozhodnutia XXXXX sa upúšťa. Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX z 20.09.2000 za opatrovníka nesvojprávneho XXXXX ustanovil XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 11.03.2024 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo XXXXX z 09.05.2024 v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy – stredne ťažkého stupňa duševnej zaostalosti (imbecilita). Táto sa u neho prejavuje najmä trvale zníženým intelektovým potenciálom, prakticky nulovou schopnosťou orientovať sa v komplikovanejších životných situáciách a oslabením úsudkových schopností. Obvinený na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie. V čase skutku a vo vzťahu k posudzovanému skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. Obvinený na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy – najmä deficitného intelektu – nedokáže v súčasnosti chápať zmysel trestného konania. Znalec pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považoval za potencionálne nebezpečný. Súčasne mu znalec navrhuje **uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou**. Jeho **umiestnenie v ústavnom zdravotníckom zariadení nepovažoval za potrebné**.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodenej XXXXX a svedka XXXXX ako aj na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok

rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. S odkazom na závery znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy trvalej duševnej poruchy – stredne ťažkého stupňa duševnej zaostalosti. Obvinený na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie. V čase skutku a vo vzťahu k posudzovanému skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. Obvinený na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy nedokáže v súčasnosti chápať zmysel trestného konania, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka