



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Zvolen 28.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

v noci z 28.01.1993 na 29.01.1993 v spoločnosti s mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a s mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vykonal vlámanie do stánkov rýchleho občerstvenia nachádzajúcich sa na XXXXX ulici vo XXXXX okres XXXXX, ktorých majiteľom je spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., z ktorých odcudzil rôzne druhy cigariet, alkoholických nápojov, rádioprehrávač zn. Welfund, v.č. 03880 a spôsobil škodu 2.378,- Sk (78,94 €) ku škode spoločnosti XXXXX spol. s r.o., so sídlom ul. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, kde vlámanie vykonal tým spôsobom, že na zadnej strane jedného zo stánkov rozbil sklenenú výplň okna, cez vzniknutý otvor odstránil visiaci zámok, otvoril okno a takto sa dostal do priestorov stánkov,

2/

dňa 04.03.1993 okolo 01.15 hod. spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX/2, násilne vnikli do rodinného domu invalidného dôchodcu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, takým spôsobom, že vošli do chodby rodinného domu cez otvorené dvere, prišli ku dverám vedúcim do kuchyne rodinného domu, ktoré násilne vytrhli, vošli cez kuchyňu do obývacej izby a spálne, kde zo skrine vybrali dva kufre, do ktorých do jedného poukladali posteľné prádlo, do druhého 1 ks ďalekohľad, 2 ks sošky, 1 ks gramofón, pri čom boli prichytení hliadkou OO PZ XXXXX a spôsobili tak poškodenému XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, právnenému nástupcovi po poškodenom XXXXX, nar. XXXXX, dátum úmrtia XXXXX na základe uznesenia o dedičstve, vydaného Okresným súdom XXXXX dňa 04.12.2009 pod sp.zn. XXXXX škodu vo výške 1.890,- Sk (62,74 €),

3/

dňa 31.07.1992 v popoludňajších hodinách spolu s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX č. 6, s maloletým XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX s maloletým XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX prechodne XXXXX, XXXXX a s maloletým XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vošli do spoločnosti XXXXX spol. s r.o. na ulici XXXXX, vo XXXXX okres XXXXX, už predtým rozbitým oknom v zadnej časti objektu a z predajne odcudzili koňak, malinovku a keksy a následne dňa 01.08.1992 v dopoludňajších hodinách znovu takým istým spôsobom vošli do tej istej predajne, kedy odcudzili taký istý tovar, čím pre spoločnosť XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 27.01.2003 vymazaný z Obchodného registra SR, odcudzením vecí spôsobili celkove škodu vo výške 5 114,- Kčs (169,75 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 XXXXX bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX čp. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, na tom skutkovom základe, že

v noci z 28.01.1993 na 29.01.1993 v spoločnosti mal. XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX a mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX vykonal vlámanie do stánkov rýchleho občerstvenia, nachádzajúcich sa na Trhovej ulici v meste XXXXX, ktorých majiteľom je spol. s.r.o. XXXXX XXXXX, z ktorých odcudzil rôzne druhy cigariet, alkoholických nápojov, rádioprehrávač zn. Welfund v.č. 03880 a spôsobil škodu asi 9.662,70 Sk (320,74 €) ku škode XXXXX spol. s r.o. XXXXX, kde vlámanie vykonal tým spôsobom, že na zadnej strane jedného zo stánkov rozbil sklenú výplň okna cez vzniknutý otvor odstránil visiacu zámku, otvoril okno a takto sa dostal do priestorov predajných stánkov.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene, bytom XXXXX, XXXXX a 2/ ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom dňu vydania rozhodnutia a pre pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, na tom skutkovom základe, že

dňa 04.03.1993 asi o 01.15 hod. násilne vnikli do rodinného domu invalidného dôchodcu XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX takým spôsobom, že vošli do chodby rodinného domu cez otvorené dvere, prišli ku dverám vedúcim do kuchyne rodinného domu, ktoré násilne vytrhli, vošli cez kuchyňu do obývacej izby a spálne, kde zo skrine vybrali dva kufre, do ktorých do jedného kufra poukladali posteľné prádlo, do druhého kufra jeden ďalekohľad, dve sošky, jeden kus gramofón, pričom pri čine boli zadržaní policajnou hliadkou z OO PZ XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 XXXXX, bolo podľa § 163 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 31.07.1992 v popoludňajších hodinách spolu s obvineným ml. XXXXX, nar. XXXXX, maloletým XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX žiak Osobitnej školy vo Zvolene, maloletým XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX prechodne XXXXX, XXXXX, žiak Osobitnej školy internátnej XXXXX a maloletým XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, žiak Osobitnej školy vo Zvolene vošli do súkromnej firmy

XXXXX spol. s.r.o. na ulici XXXXX vo Zvolene už predtým rozbitým oknom v zadnej časti objektu, z predajne potom odcudzili koňak, malinovku a keksy, dňa 01.08.1992 v dopoludňajších hodinách znovu takým istým spôsobom vošli do tej istej predajne, odkiaľ odcudzili taký istý tovar, čím pre firmu XXXXX spol. s.r.o. odcudzením vecí spôsobili celkove škodu vo výške 5.114,- Kčs (169,75€).

V rámci ďalšieho konania došlo k spojeniu predmetnej veci s inými súvisiacimi trestnými konaniami viacerých ďalších obvinených (XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v Kosihovciach, naposledy bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX), keď súčasťou spisového materiálu sú aj s tým súvisiace uznesenia o začatí trestného stíhania, vznesení obvinenia a uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie a to:

- uznesenie vyšetrovateľky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 22.04.1992 XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. 179, 2/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 27.04.1992 XXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX č. 97, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 12.05.1992 XXXXX ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod XXXXX trestná vec vedená pod XXXXX-92 proti obvineným 1/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX stíhaným pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 20.03.1992 s trestnou vecou vedenou pod XXXXX proti 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 3/ ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok z mesiaca apríl 1992;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 13.05.1992 XXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom

ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo VXXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX č. 179, 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX 7/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.06.1992 XXXXX ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod XXXXX trestná vec vedená pod XXXXX92 proti obvinenému 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX a 7/ XXXXX, nar. XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, s trestnou vecou vedenou pod XXXXX2 proti 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, a 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 26.06.1992, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, Súhradná č. 144, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.08.1992 XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX č. 6, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie železničného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 24.08.1992 XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 XXXXX, ktorým boli podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie trestné veci vedené pod XXXXX a XXXXX

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 19.02.1993 XXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1

písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 22.02.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX XXXXX zo dňa 16.03.1993, ktorým boli podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie pod XXXXX trestná vec obvineného XXXXX nar. 19.04.1997 vo Zvolene vedená pod XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 28.01.1993 do 29.01.1993 a trestná vec obvineného 1/ ml. XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene a 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX, vedená pod XXXXX pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 a pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/, formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pre skutok spáchaný dňa 04.03.1993;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, na spoločné konanie pod XXXXX spojená trestná vec vedená pod XXXXX proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS:PZ-XXXXX, vedenou proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 XXXXX ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. na spoločné konanie pod ČVS: XXXXX spojená trestná vec vedená pod XXXXX proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod XXXXX a s trestnou vecou vedenou pod ČVS: VP-XXXXX.

Trestné stíhanie bolo v priebehu prípravného konania z rôznych dôvodov, či už pre neprítomnosť svedkov, alebo pre neprítomnosť obvinených viackrát prerušené, resp. bolo rozhodnuté o jeho pokračovaní a to:

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 13.07.1992 XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 29.03.1993 XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 01.04.1993 XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX;
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 XXXXX3, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;
- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.12.1993 XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinených XXXXX, XXXXX vo XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX nar. XXXXX vo veľkom Krtíši, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX
- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.04.2012 ČVS:VP-XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;
- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.03.2013 ČVS: VP-XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné

stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 17.12.2013 ČVS:VP-XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 10.12.2014 ČVS:VP-XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 28.09.2022 ČVS:VP-XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, ktoré zrušila dozorujúca prokurátorka uznesením zo dňa 14.10.2022 č.k. 1Pv 329/22/6611-3 podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku.

Následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX, po splnení pokynu dozorujúcej prokurátorky, opätovne uznesením zo dňa 07.06.2023 ČVS: XXXXX, rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 04.03.1993 poprel spáchanie skutku v noci zo dňa 28.01.1993 na 29.01.1993. K ďalšiemu skutku uviedol, že dňa 03.03.1993 v čase okolo 20.00 hod. sa stretol pred reštauráciou XXXXXo Zvolene so XXXXX z XXXXX a prešli na XXXXX ulicu, kde je jeden starší dom, o ktorom si mysleli, že tam nikto nebýva. Prešli cez otvorenú drevenú bránu, za ktorou bola kuka nádoba, ktorú on následne pritiahol ku dverám a zaprel ju do dverí, aby sa nedali otvoriť. Potom prešli obaja cez dvor do chodby rodinného domu, tieto dvere boli otvorené, po chodbe prešli k ďalším dverám, ktoré boli zavreté a cez tieto vošli dnu do kuchyne. Bol tam veľký neporiadok, veľa prázdnych fliaš, porozhadzované časopisy. V ďalšej izbe našli spať jedného chlapa, ten následne zapálil svetlo. On sa ho opýtal, či si môžu vziať nejaké veci, na čo on povedal, aby mu nezobrali rádio. Z obývacej izby zo skrine vzali dva kufre, do ktorých si dávali veci. Do jedného naukladali posteľné prádlo a do druhého starý gramofón a prístroj na opekanie chleba. Ďalekohľad si cez plece prevesil XXXXX, vzali aj holiaci strojček, 2 sošky a asi popolník. Následne prišla policajná hliadka. Veci, ktoré chceli vziať, zostali v kufroch. Mužovi sa nevyhrážali. Svoje konanie oľutoval. Čo sa týka skutku zo dňa 31.07.1992, tu v zásade potvrdil jeho spáchanie. Uviedol, že dňa 31.07.1992 išiel okolo 09.00 hod. na XXXXX XXXXX kde sa stretol s XXXXX a XXXXX a išiel s nimi pod most, kde spolu pili pálenku. Stretli aj XXXXX, ktorý tam mal schované kekсы a následne XXXXX. XXXXX a XXXXX vzali z obchodu krabicu keksov zn. ULKE Cokolatali a nasledujúci deň šli znovu do obchodu od plavárne cez bránu a vzali odtiaľ každý veľkú krabicu keksov zn. ULKER, on si vzal štyri.

V konaní bol dňa 25.03.1993 vypracovaný aj znalecký posudok k tomuto obvinenému a to znalcami XXXXX, z odvetvia psychiatrie a XXXXX, z odvetvia psychológie, ktorí v závere konštatovali najmä, že obvinený v dobe spáchania trestných činov mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. Obvinený chápe zmysel trestného stíhania. Motiváciou jeho konania bol zisk.

Obvinený XXXXX dňa 04.03.1993 uviedol, že dňa 03.03.1993 sa pri reštaurácii XXXXX vo XXXXX stretol s XXXXX okolo 20.00 hod. a ten mu povedal,

že vie o starom dome, kde nikto nebýva. On vtedy zháňal podlahovú gumu, preto šiel s XXXXX Dom bol na ulici XXXXX XXXXX otvoril drevenú bránu, prešli na dvor a XXXXX bránu podoprel kuka nádobou. Prešli k dverám do chodby, tieto boli otvorené a cez chodbu prešli k ďalším dverám. Nevytrhli žiadne dvere, všetky boli pootvárané. V celom dome bol veľký neporiadok. On prešiel do ďalšej izby a spálne. Keďže bol všade neporiadok, myslel si, že tam nikto nebýva, zapálil sviečku, ktorou si svietil a hľadal vypínač na svetlo. V tom zo spálne vyšiel starší muž a rozsvietil svetlo. Začal sa s ním rozprávať, on ho žiadal, aby prepáčil, že nevedel, že tam niekto býva. Kufre v skrini našiel XXXXX do jedného nahádzal posteľné prádlo, do druhého gramofón, 2ks sošky a asi nejaké kotúče. On v skrini videl ďalekohľad, vzal ho aj s púzdom a zavesil na plece. Poškodeného sa spýtal, či si ho môže zobrať, ten s tým súhlasil. Bol pozrieť aj do komory, videl tam mlynčeky, ale tieto nebral, lebo tam už vtedy bola policajná hliadka, ktorá mu spravila osobnú prehliadku.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 02.08.1992 uviedol, že dňa 01.08.1992 poobede v čase okolo 14.00 hod. sa prechádzal okolo plavárne na odbočke z ulice XXXXX pozeral, či je niekto vo dvore, kde bolo kedysi sklenárstvo a uvidel, že mreže na okne tejto budovy, kde je sklad predajne XXXXX sú vyhnuté smerom hore a obe okná sú rozbité. Chcel ísť pozrieť dnu, čo sa tam dá zobrať, avšak bolo dosť vidno, tak sa rozhodol vrátiť sa tam večer, keď sa zotmie. Išiel na stanicu za kamarátmi, ktorým povedal, že tam nikto nie je a okolo 15.00 hod. sa tam vrátil s XXXXX a XXXXX Nevydržali čakať. Prvý tam bol XXXXX s jedným kamarátom, ktorý im ukázal, ako sa dá prejsť do objektu. Do dvora prešli cez železnú bránu v uličke smerom na plaváreň, kde je po ľavej strane brána, cez ktorú sa prepchal a za ním šiel XXXXX, XXXXX a XXXXX. Potom preliezli cez okná s rozbitými tabuľami všetci traja do miestnosti, kde boli dvere prichytené motúzom. Tento dali dole a vošli do ďalších miestností, držiac sa za ruky. Nabrali si kekсы, každý jednu celú krabicu, ktoré ukryli v diere v plote a malinovky zn. Gold, minimálne dve prepravky, ktoré ukryli v tráve oproti vchodu. Tento ukrytý tovar potom večer išli zobrať do tašiek a odniesli domov. Jednu krabicu keksov zn. ULKER Halley odniesol bratrancovi XXXXX. Bol tam minimálne dvakrát. Vtedy vyniesli iba kekсы a minimálne 24 fliaš zn. GOLD. Na druhý deň tam boli opäť s XXXXX XXXXX a XXXXX a bol tam aj XXXXX Opäť brali tento tovar, teda malinovky GOLD a kekсы. Tri fliaš pálenky vyniesli ešte v piatok a vypili ju spoločne s XXXXX pod nadjazdom na paneloch. Nevie, koľkokrát tam vlastne bol, nakoľko mal vypité.

Poškodený XXXXX dňa 04.03.1993 uviedol, že vlastní rodinný dom na ulici XXXXX č. XXXXX vo XXXXX a je na invalidnom dôchodku pre problémy s nohami, pre ktoré sa ani nemôže riadne postaviť a zdržiava sa doma. Dňa 03.03.1993 si ľahol v spálni okolo 17.00 hod., driemal. Okolo 01.00 hod. ho prebudil šramot v izbe, vstal a prešiel do kuchyne, kde zapol svetlo. Vtedy uvidel dvoch rómov a spýtal sa, čo tam robia. Oni boli v kuchyni a prehadzovali sa vo veciach. Povedali mu, že sa dopyčuli, že tam nikto nebýva, začali otvárať skrine a jeden z nich vytiahol kufre, do ktorých začali dávať jeho veci. On sa bál, aby mu niečo nespravili, keďže mu povedali, že ak niečo povie policajtom, zabijú ho. On im potom v strachu povedal, aby si vzali, čo chcú. Jeden róm bol silnejší, mal jazvu na nose, vzal ďalekohľad a prevesil si ho cez plece. Obaja behali po celom byte, boli tam asi pol hodinu. Nevie presne, čo vzali, asi posteľné prádlo, hriankovač, starodávny gramofón na kľuku. Normálne sa s nimi rozprával, nevyhrážali sa mu. Následne prišli policajti a vzali ich. On nevie, v akej hodnote boli veci, ktoré mu chceli odcudziť, možno boli v hodnote 3.300,- Sk.

Poškodený XXXXX následne dňa XXXXX zomrel bez zanechania závetu, pričom uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX-24 zo dňa 04.12.2009 nadobudla dedičstvo po ňom Slovenská republika v celosti. Uvedené uznesenie sa nachádza v spisovom materiáli. Okresný úrad XXXXX XXXXX odbor správou zo dňa 28.02.2023 oznámil, že po poručiteľovi do vlastníctva SR a do dočasnej správy OÚ XXXXX neprešiel žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, preto si nežiada náhradu škody.

Za poškodeného spol. s r.o. XXXXX bol vypočutý dňa 21.04.1993 XXXXX, ktorý uviedol, že je štatutárny zástupca spol. s r.o. XXXXX XXXXX a pripája sa k náhrade spôsobenej škody vo výške 9.662,40 Sk.

Riaditeľ spoločnosti XXXXX. XXXXX následne oznámil, že škoda bola spôsobená vo výške 2.378,- Sk a túto žiada nahradiť.

Za poškodeného XXXXX spol. s r.o. bola dňa 02.08.1992 vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že po prezretí predajne zistila, že chýba 5 plných prepraviek nealko nápoja GOLD Frucoctail, štyri fľaše koňaku, 2 kartóny keksov zn. Ulker a čistiace prostriedky. Konaním páchatel'a vznikla spoločnosti škoda vo výške cca 5.200,- Kčs.

XXXXX dňa 22.02.1993 uviedol, že koncom januára 1993 sa stretol s XXXXX a XXXXX a spoločne na cintoríne čuchali acetón. Následne šli do mesta, k obchodu XXXXX, kde XXXXX navrhol vylomenie bŕdky. On súhlasil, tak preskočili železné dvere od XXXXX ulice, dostali sa tak za stánky odzadu, XXXXX tyčou rozbil okno na stánku a železnou tyčou okno nejako otvoril, vypáčil. On následne spolu s XXXXX vošli dnu, XXXXX zostal vonku dávať pozor. On vzal z poličky asi 4 krabičky cigariet značky Sparta, dal si ich do bundy a dve fľaše vína a pol litra pálenky, asi rumu. Aj XXXXX vzal cigarety, 2 fľaše vína a tranzistorové rádio. XXXXX vzal cigarety Sparta. Celkovo zobrali maximálne 6 fliaš alkoholu. Rádio predali.

XXXXX dňa 22.02.1993 potvrdil výpoveď XXXXX ohľadom skutku zo dňa 28.01.1993 do dňa 29.01.1993 s tým, že aj on vošiel dnu, zapli svetlo, pili v stánku víno a brali cigarety. Zo stánku odcudzili cigarety, fľaše vína a tranzistorové rádio s prehrávačom, ktoré predali za 150,- Sk. Predali aj časť cigariet za 10,- Sk až 20,- Sk a alkohol. Predaj a ceny dohadoval XXXXX, povedal mu, že tak získal 2.000,- Sk. Vo výpovedi dňa 02.08.1992 potvrdil spáchanie skutku zo dňa 31.07.1992, pričom uviedol, že tam boli viackrát.

XXXXX XXXXX vo výpovedi zo dňa 02.08.1992 uviedol, že dňa 31.07.1992 boli spolu s XXXXX zo XXXXX v objekte domu, kde bolo niekedy sklenárstvo, išli na dvor a XXXXX vošiel cez dieru dverí dnu, odkiaľ vzal asi 15 ks balíčkov keksov zn. ULKER Cokolatali a 2 fľaše oranžovej limonády zn. GOLD. V soboru 01.08.1992 tam bol ešte jedenkrát s XXXXX. V ďalšej výpovedi. dňa 12.10.1992 v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v júli 1992 sa v meste stretol s kamarátmi s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Spoločne sa dostali na dvor, kde bolo kedysi sklenárstvo na Hviezdoslavovej ulici, prešli cez medzery v bráne a nakoľko neboli na oknách sklá a vo dverách budovy bola diera, chceli sa pozrieť dnu. On zostal vonku dávať pozor. Ostatní vyniesli odtiaľ malinovku a keksy, ktoré spoločne spotrebovali. Nevedel, koľkokrát tam bol.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní dňa 02.08.1992 potvrdil výpoveď obvineného, pričom uviedol, že vzali asi prepravky malinovky GOLD Fricocteil a balíčky keksov ULKER CIKOLATALI. Bol tam dňa 31.07.1992 spolu s obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a bol tam s nimi aj XXXXX XXXXX, ktorý vzal 3 fľaše whisky. Ďalší deň tam s nimi nebol, ale obvinený mu doniesol krabicu keksov. Ostatní tam boli niekoľkokrát.

XXXXX XXXXX dňa 03.08.1992 poprel akúkoľvek spoluúčasť na skutku.

V konaní boli vykonané aj konfrontácie medzi XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX. Tiež bola vykonaná konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX.

XXXXX XXXXX dňa 18.06.1993 uviedol, že dňa 29.01.1993 mal výjazd na OO PZ XXXXX, pričom im bolo oznámené z firmy XXXXX. XXXXX vlámanie do objektu stánku rýchleho občerstvenia. Páchatel' rozbil dvojitú sklenenú výplň na zadnej strane bunky, vošiel do vnútra a odcudzil odtiaľ rôzne liehoviny, cigarety a rádiomagnetofón. S kolegom XXXXX urobili obhliadku miesta činu a zaistili 7ks daktyloskopických stôp. Následne zistil, že túto krádež vykonali XXXXX, XXXXX a XXXXX. Títo boli ku skutku vyťažení a bola s nimi vykonaná previerka výpovedí na mieste, kde presne popísali priebeh skutku.

XXXXX dňa 23.06.1993 potvrdil výpoveď XXXXX.

XXXXX dňa 29.01.1993 uviedla, že pracuje v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX ako vedúca stánku s občerstvením na XXXXX ulici vo XXXXX Dňa 28.01.1993 skončili o 16.00 hod. do 17.00 hod. riadila a odišla. Následne sa dozvedela o vlámaní, za prítomnosti polície prehliadla stánok a zistila, že boli odcudzené 1ks RMGF zn. WELLFUND, v.č. 03880, s postrannými reproduktormi, kúpený 14.12.1992 za 2.620,- Kčs, rôzny alkohol ako šampanské, marhuľovica, vodka v hodnote asi 1.000,- Kčs, ďalej cigarety Sparta, Dalila, Petra, tiež v hodnote asi 1.000,- Kčs. Na zemi bol rozsypaný cukor asi 10 kg, čo predstavuje škodu asi 400,- Kčs a chýbali aj drobné peniaze v sume asi 300,- Kčs, ktoré boli položené v krabičke na pulte. Poškodením okna - skla vznikla škoda cca 100,- Kčs, teda celkovo vznikla škoda asi 5.100,- Kčs. V ďalšej výpovedi uviedla, že škoda bola spôsobená v sume 7.000,- Kčs.

V spise sa ďalej nachádzajú vyčíslenia škody, inventúrne súpisy zásob tovaru, zápisnice o obhliadke miesta činu a výpisy z obchodného registra k poškodenému.

Odborným vyjadrením č. XXXXX, vypracovaným dňa 11.01.2022 XXXXX, ul. XXXXX, bola škoda spôsobená skutkom pod bodom 1/ vyčíslená na sumu 78,94 €, pod bodom 2/ na sumu 62,74 € a pod bodom 3/ na sumu 169,75 €. Celkovo teda obvinený svojím konaním spôsobil škodu v sume 311,43 € (9.382,14,- Sk).

V spise sa nachádzajú aj správy k osobe obvineného, z ktorých vyplýva najmä, že tento nebol pred predmetným skutkom priestupkovo postihnutý a bol len jedenkrát súdne trestaný rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.1997 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/

Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V spisovom materiáli sa nachádza uvedené rozhodnutie.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci trestne stíhaný pre trestný čin krádeže, ktorého sa mal dopustiť v dňoch 31.07.1992, 28.01.1993 až 29.01.1993 a 04.03.1993. Tieto boli pri vznesení obvinenia právne kvalifikované ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 30.09.1994, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi,

nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne pre určenie výšky prospechu a hodnoty veci.

Mesačná hrubá minimálna mzda v čase spáchania skutku činila 2.200,- Kčs (73,03 €) (zákon č. 53/1992 Zb.), t.j. spôsobená škoda bola vyššia ako malá.

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že obvinený vyššie uvedenými skutkami spôsobil škodu v celkovej sume 311,43 € (9.382,14,- Sk), t.j. v sume nie malej.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých základných znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, t.j. subjekt (páchateľ), subjektívna stránka (zavinenie - úmysel, nedbanlivosť), objekt, objektívna stránka (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

V prípade trestného činu krádeže je objektom predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a v dôsledku prisvojenia, spôsobenie škody, páchatelom (subjektom) môže byť ktorákoľvek trestnoprávne zodpovedná osoba (vek, pričetnosť) a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

V prípade trestného činu porušovania domovej slobody je objektom domová sloboda. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo neoprávnene zotrva v obydlí iného. Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko sa obvinený v zásade priznal ku všetkým skutkom a ostatné vykonané dôkazy (výsluchy ďalších obvinených, svedkov a listinné dôkazy) nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, pričom sa jednalo o trestnoprávne zodpovedného páchatela, ktorý úmyselným spoločným konaním s ďalšími obvinenými prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, vnikol do obydlia iného, kde sa pokúsil odcudziť veci a tiež v inom skutku odcudzil cudzie veci a spôsobil tak škodu nie malú, je namieste konštatácia o naplnení všetkých zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania

skutku a to subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky týchto trestných činov.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Citované ustanovenia sa ďalšími novelami nezmenili v takom rozsahu, aby ich uplatňovanie bolo pre obvineného priaznivejšie.

Obvinený sa dopustil trestného činu, za ktorý trestný zákona dovoľoval uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky (§ 247) a tiež vo výmere 6 mesiacov až 3 roky (§ 238). Na uvedené skutky sa teda vzťahovala 5-ročná premlčacia doba.

Je tiež potrebné uviesť, že v tejto trestnej veci bolo trestné stíhanie jedenkrát prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX a to uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: VP-XXXXX, pričom o pokračovaní v trestnom stíhaní bolo rozhodnuté dňa 30.09.1993. Následne už nedošlo k prerušeniu trestného stíhania pre neprítomnosť tohto obvineného.

Obvinený sa od 04.03.1993 (posledný skutok v tejto trestnej veci), počas plynutia premlčacej doby, dopustil len jedného úmyselného trestného činu dňa 01.08.1996, o čom svedčí odpis z Registra trestov a tiež rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2T 5/97, ktoré je súčasťou spisového materiálu. Od tohto spáchania úmyselného trestného činu začala plynúť nová premlčacia doba.

Nová premlčacia doba teda začala plynúť od 02.08.1996 (deň po skutku) a uplynula dňa 02.08.2001.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na zistené skutočnosti a citované ustanovenia, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného som zastavila.

V závere uvádzam, že v danom prípade by prichádzalo do úvahy zastavenie trestného stíhania aj podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, nakoľko obvinený dňa 31.03.2024 zomrel.

Taktiež uvádzam, že o ostatných obvinených bude rozhodnuté samostatnými uzneseniami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka