



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: XXXXX

Zvolen 28.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku  
štádium: pokus  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

dňa 04.03.1993 okolo 01.15 hod. spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, násilne vnikli do rodinného domu invalidného dôchodcu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, takým spôsobom, že vošli do chodby rodinného domu cez otvorené dvere, prišli ku dverám vedúcim do kuchyne rodinného domu, ktoré násilne vytrhli, vošli cez kuchyňu do obývacej izby a spálne, kde zo skrine vybrali dva kufre, do ktorých do jedného poukladali posteľné prádlo, do druhého 1 ks ďalekohľad, 2 ks sošky, 1 ks gramofón, pri čom boli prichytení hliadkou OO PZ XXXXX a spôsobili tak poškodenému Okresnému úradu XXXXX, XXXXX odbor, so sídlom XXXXX, XXXXX, právneho nástupcovi po poškodenom XXXXX, nar. XXXXX, dátum úmrtia 28.08.2009, na

základe uznesenia o dedičstve, vydaného Okresným súdom XXXXX dňa 04.12.2009 pod sp.zn. XXXXX, škodu vo výške 1.890,- Sk (62,74 €),

2/

dňa 20.03.1992 spolu s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX, XXXXX a obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX odcudzili z priestoru, ktorý patril XXXXX XXXXX pri železničnej trati XXXXX, okres XXXXX - XXXXX, okres XXXXX, elektrický medený kábel CYKY 3x150x+70, ktorý na mieste zbavili obalu, čím získali 137 kg medi v hodnote 5.938,95 Sk (197,14 €) a chceli ju odovzdať do Zberných surovín vo XXXXX čím spôsobili XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX- v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 10.07.2001 vymazaný z Obchodného registra SR, za likvidátora ktorého bol od 25.03.1998 do 09.07.2001 ustanovený XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu odcudzením vo výške 5.938,95 Sk (197,14 €),

3/

v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 1992 spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, naposledy bytom XXXXX vedľa železničnej trate v mieste pod Zvolenským zámkom, okres XXXXX, odcudzili 74 bm kábla typu TCE KFY 12p, čím podniku XXXXX montážny závod XXXXX, spôsobili škodu vo výške 3.145,- Kčs (104,39 €) a odcudzením XXXXX typu CGTG 3x35+25 o dĺžke 30 m podniku XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu 2.280,- Kčs (75,68€), kde poškodený XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX IČO: XXXXX predstavuje v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 22.10.2001 vymazaný z Obchodného registra SR a poškodený XXXXX XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, predstavuje v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 08.02.2012 vymazaný z Obchodného registra SR, za likvidátora ktorého bol od 23.08.2011 ustanovený XXXXX XXXXX, trval bytom XXXXX,

4/

- v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX vo večerných hodinách spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného objektu XXXXX. XXXXX, okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre poškodeného XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs (159,66 €),

- v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného objektu XXXXX. XXXXX, okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX ktoré bolo odstavené pri štátnej ceste XXXXX a XXXXX a po naložení odviezli do XXXXX čím pre poškodeného XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs (159,66 €),

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX a obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli do neoploteného objektu

XXXXX XXXXX, š.p., okres XXXXX, bez použitia násilia, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IXXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs (159,66 €),

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, š.p., okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 200 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda a ním ho odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX so sídlom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 7.400,- Kčs (245,64 €),

- dňa 10.05.1992 o 24.00 hod. po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX naposledy bytom XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX, vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX. XXXXX, okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x95-50 o celkovej dĺžke 200m a váhe 450 kg, ktorý potom odniesli k motorovému vozidlu zn. Avia a odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 46.650,- Kčs (1.548,50 €),

5/

od nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 1992 do nezisteného dňa začiatku mesiaca máj 1992 spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, bytom XXXXX, preliezli oplotenie a vošli do objektu XXXXX v XXXXX okres XXXXX, kde na skládke káblov v troch prípadoch odcudzili káble a to 7m kábľa TCEKE 100XN 0,6, 4,5 m kábľa TCEKE 150XN 0,4, 9m kábľa TCKQYPY 200x4x0,6 a 10m kábľa TCKQYPY 150XN 0,6, ktoré po odcudzení z miesta odviezli na dvojkoľosovom vozíku a tak spoločným konaním odcudzením uvedených medených káblov poškodenému, spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX XXXXX prevádzka XXXXX, XXXXX (právny nástupca XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, stredisko XXXXX) spôsobili škodu vo výške 5 008,82 Kčs (166,26 €),

6/

v dobe medzi 15.11.1992 až 17.01.1993 vykonal vlámanie do rekreačnej chaty XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, majiteľky XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tak, že odstránil uzamknutý visiaci zámok kovovej petlice, vypáčil dvere v mieste zámku FAB a z chaty odcudzil televízor, tranzistor, remosku s príslušenstvom, rôznu hnedú keramiku, drevené varešky, kovovú žehličku, potraviny, posteľné prádlo, uteráky, čajník, antikorový príbor, 2 ks deky, vetrovka, tepláková súprava, čím spôsobil škodu pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX dátum úmrtia: XXXXX (v XXXXX), naposledy trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 5.000,- Sk (165,97 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a 2/ ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom dňu vydania rozhodnutia a pre pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, na tom skutkovom základe, že  
*dňa 04.03.1993 asi o 01.15 hod. násilne vnikli do rodinného domu invalidného dôchodcu XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, takým spôsobom, že vošli do chodby rodinného domu cez otvorené dvere, prišli ku dverám vedúcim do kuchyne rodinného domu, ktoré násilne vytrhli, vošli cez kuchyňu do obývacej izby a spálne, kde zo skrine vybrali dva kufre, do ktorých do jedného kufra poukladali posteľné prádlo, do druhého kufra jeden d'alekohľad, dve sošky, jeden kus gramofón, pričom pri čine boli zadržaní policajnou hliadkou z OO PZ XXXXX.*

Uznesením vyšetrovateľky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 22.04.1992 XXXXX, bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, 2/ XXXXX nar. XXXXX v Senohrade, trvale bytom XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia na tom skutkovom základe že,  
*dňa 20.03.1992 odcudzili z priestoru, ktorý patril XXXXX XXXXX pri železničnej trati XXXXX - XXXXX elektrický medený kábel CYKY 3x 150+70, ktorý na mieste zbavili obalu, čím získali 137 kg medi o hodnote 5938,95 Kčs a chceli ho odovzdať do XXXXX vo XXXXX*

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 27.04.1992 XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, na tom skutkovom základe, že  
*v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 1992 vedľa železničnej trate v mieste pod Zvolenským zámkom odcudzili 74 bm kábla typu TCE KFY 12p, čím podniku XXXXX montážny závod XXXXX spôsobili škodu vo výške 3.145,- Kčs a odcudzením kábla typu CGTG 3x35+25 o dĺžke 30 m, čím podniku XXXXX, š.p. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu 2.280,- Kčs.*

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 13.05.1992 XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb.

v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. 179, 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, 7/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, na tom skutkovom základe, že

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX ktoré bolo odstavené pri štátnej ceste XXXXX a XXXXX a po naložení odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre XXXXX spôsobili škodu vo výške 4.810,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, š.p. bez použitia násillia, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre XXXXX XXXXX, š.p. spôsobili škodu vo výške 4.810,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného Objektu XXXXX XXXXX, š.p., kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 200 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda a ním ho odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre XXXXX XXXXX, š.p. spôsobili škodu vo výške 7.400,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX dňa 10.05.1992 o 24:00 hod. po predchádzajúcej dohode vošli bez použitia násillia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x95-50 o celkovej dĺžke 200m a váhe 450 kg, ktorý potom odniesli k motorovému vozidlu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre XXXXX. XXXXX spôsobili škodu vo výške 46.650,- Kčs.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 26.06.1992 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX

v XXXXX, trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku na tom skutkovom základe, že *od nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 1992 do nezisteného dňa začiatku mesiaca máj 192 spoločne preliezli oplotenie a vošli do objektu XXXXX XXXXX spojov v XXXXX kde na skládke káblov v troch prípadoch odcudzili káble a to 7 m kábla TCEKE 100XN 0,6, 4,5 m kábla TCEKE 150XN 0,4, 9 m kábla TCKQYPY 200x4x0,6 a 10 m kábla TCKQYPY 150XN 0,6, ktoré po odcudzení z miesta odviezli na dvojkoľosovom vozíku a tak spoločným konaním odcudzením uvedených medených káblov XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, stredisko XXXXX spôsobili škodu vo výške 5 008,82 Kčs.*

Uznesením Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 22.02.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutiam, na tom skutkovom základe, že XXXXX páchatel' *vykonal krádež vlámaním do rekreačnej chaty v katastri obce XXXXX-XXXXX okres XXXXX, majiteľky XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX odkiaľ odcudzil prenosný televízor zn. Elektronika, tranzistor zn. Alpinist, elektronickú remosku s príslušenstvom, bulharskú keramiku, rôzne potravinové články, kuchynský riad, posteľné prádlo a oblečenie, čím jej takto bola spôsobená škoda za cca 5.500,- Sk (182,57 €).*

V rámci ďalšieho konania došlo k spojeniu predmetnej veci s inými súvisiacimi trestnými konaniami viacerých ďalších obvinených (XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, KXXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX vo Veľkom Krtíši, naposledy bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX), keď súčasťou spisového materiálu sú aj s tým súvisiace uznesenia o začatí trestného stíhania, vznesení obvinenia a uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie a to:

- uznesenie vyšetrovatel'ky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 12.05.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod XXXXX, trestná vec vedená pod ČVSXXXXX proti obvineným 1/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX stíhaným pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 20.03.1992 s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX proti 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 3/ ml. XXXXX nar. XXXXX v Lučenci, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok z mesiaca apríl 1992;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.06.1992 XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX

proti obvinenému 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX a 7/ XXXXX, nar. XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX proti 1/ XXXXX nar. XXXXX XXXXX, a 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.08.1992 XXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX č. 6, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie železničného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 24.08.1992 ČVS:XXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVSXXXXX ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS:XXXXX, ktorým boli podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie trestné veci vedené pod ČVS:XXXXX

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 19.02.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 22.02.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVSXXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.03.1993, ktorým boli podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné



konanie pod ČVS:VP-XXXXX trestná vec obvineného XXXXX nar. 19.04.1997 vo XXXXX vedená pod ČVSXXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 28.01.1993 do 29.01.1993 a trestná vec obvineného 1/ ml. XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene a 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 a pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/, formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pre skutok spáchaný dňa 04.03.1993;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, na spoločné konanie pod ČVSXXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVSXXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene, trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVSXXXXX vedenou proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. na spoločné konanie pod ČVS: XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene, trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX a s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX.

Trestné stíhanie bolo v priebehu prípravného konania z rôznych dôvodov, či už pre neprítomnosť svedkov, alebo pre neprítomnosť obvinených viackrát prerušené, resp. bolo rozhodnuté o jeho pokračovaní a to:

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 13.07.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVSXXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 29.03.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 01.04.1993 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.12.1993 ČVS:XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinených XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, XXXXX nar. XXXXX vo veľkom Krtíši, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.04.2012 ČVS:XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.03.2013 ČVS: VP-XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 17.12.2013 ČVS:VP-XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 10.12.2014 ČVS:XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 28.09.2022 ČVS:XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní

v trestnom stíhaní, ktoré zrušila dozorujúca prokurátorka uznesením zo dňa 14.10.2022 č.k. XXXXX podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku.

Následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX, po splnení pokynu dozorujúcej prokurátorky, opätovne uznesením zo dňa 07.06.2023 ČVS: XXXXX, rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený XXXXX dňa 04.03.1993 uviedol, že dňa 03.03.1993 sa pri reštaurácii XXXXX vo XXXXX stretol s XXXXX okolo 20.00 hod. a ten mu povedal, že vie o starom dome, kde nikto nebýva. On vtedy zháňal podlahovú gumu, preto šiel s XXXXX Dom bol na ulici XXXXX, XXXXX otvoril drevenú bránu, prešli na dvor a XXXXX bránu podoprel kuka nádobou. Prešli k dverám do chodby, tieto boli otvorené a cez chodbu prešli k ďalším dverám. Nevytrhli žiadne dvere, všetky boli pootvárané. V celom dome bol veľký neporiadok. On prešiel do ďalšej izby a spálne. Keďže bol všade neporiadok, myslel si, že tam nikto nebýva, zapálil sviečku, ktorou si svietil a hľadal vypínač na svetlo. V tom zo spálne vyšiel starší muž a rozsvietil svetlo. Začal sa s ním rozprávať, on ho žiadal, aby prepáčil, že nevedel, že tam niekto býva. Kufre v skrini našiel XXXXX do jedného nahádzal posteľné prádlo, do druhého gramofón, 2ks sošky a asi nejaké kotúče. On v skrini videl ďalekohľad, vzal ho aj s púzdom a zavesil na plece. Poškodeného sa spýtal, či si ho môže zobrať, ten s tým súhlasil. Bol pozrieť aj do komory, videl tam mlynčeky, ale tieto nebral, lebo tam už vtedy bola policajná hliadka, ktorá mu spravila osobnú prehliadku.

V ďalšej výpovedi dňa 18.06.1992 uviedol, že dňa 07.04.1992 sa vybral spolu s XXXXX do XXXXX aby pohľadali nejaký odpadový materiál, ktorý by mohli predať do zberných surovín. Išli smerom popod Zvolenský zámok na koľajnice, kde zbadal 5m od vody v jame skrútený a položený kábel. Odrezal z neho gumenú časť, zistil, že je to štvoržilový medený kábel o dĺžke asi 50m, tak okolo neho poukladal papier a zapálil ho. Následne cestou stretli XXXXX, zavolali ho, aby im pomohol. Dňa 20.03.1992 sa dohodol s XXXXX, že pôjdu hľadať nejaký odpad, čo by bolo vhodné predať do zberných surovín. Išli spolu popri závode XXXXX, kde v tráve našiel 5 kusov medeného kábla, každý o dĺžke 5-6m. Na mieste orezal obal z umelej hmoty a takto získaný medený drôt stočili a dali do vreca. Naložili všetko na káričku a šli smerom k XXXXX pričom cestou stretli XXXXX, ktorému za pomoc sľúbil 200,- Kčs. Následne ich zastavili policajti. Meď vážila 137 kg.

Vo výpovedi zo dňa 03.06.1992 potvrdil, že sa asi v druhej polovici mesiaca apríl 1992 v XXXXX dohodol so XXXXX, že pôjdu kradnúť meď do XXXXX vo XXXXX nakoľko nemal peniaze. Následne sa k nim pridali aj XXXXX, na ktorého aute zn. XXXXX išli do XXXXX K XXXXX vo XXXXX prišli okolo polnoci, odparkovali na bočnej ceste, ktorá vedie ku chatkám a po hlavnej prešli peši asi 100m k otvorenej bráne do objektu š.p. XXXXX - XXXXX Cestu ku skladu ukazoval on, lebo to tam poznal a vedel, kde sa nachádzajú medené káble navinuté na bubnoch. Mali so sebou pílkou na železo. Ku skladu prišli po mostíku cez riečku v objekte. Sklad nebol oplotený. Z jedného bubna odmotali asi 4m kábla a odpílili ho. Mali asi 7ks kábla. Káble odtiahli, rozrezali pílkou a stočili do kotúčov. Potom ich odniesli do auta. Na druhý deň ich na smetisku v XXXXX opaľovali a odstraňovali izoláciu a vyťažené medené káble následne odovzdali do zberných surovín vo XXXXX Jednalo sa o približne 130kg, za čo dostali 4.500,- Kčs. Peniaze si rozdelili rovným dielom. Následne za dva alebo tri dni išli opäť do XXXXX narezali asi 7 ks kábla a rovnakým postupom očistili meď o hmotnosti asi 130kg, za ktorú v zberných surovinách opäť dostali 4.500,- Kčs. Za nejaké tri dni šli znovu, pridali sa k nim aj XXXXX z Lučenca,

zase odcudzili cca 130kg a dostali za ňu v zberných surovinách 4.500,- Kčs. Koncom mesiaca apríl 1992, resp. začiatkom mesiaca máj 1992 išli spolu so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na aute Škoda 100, ktoré patrilo XXXXX. Postup bol rovnaký, pričom následne v zberných surovinách obdržali 7.000,- Kčs, teda ho muselo byť viac. Peniaze si rozdelili. Aby mohli vziať viac kábla, oslovil XXXXX z XXXXX ktorý mal XXXXX či by s nimi nešiel. Tento súhlasil. Išli dňa 10.05.1992 spoločne so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dvomi autami. XXXXX čakal vo vozidle, zatiaľ čo oni z jedného bubna odmotali úplne celý kábel a poodnášali ho k XXXXXi a XXXXX 100, kde ho naložili. Na druhý deň ho po očistení odovzdali do zberných surovín, pričom nevie, koľko toho bolo, ale on dostal podiel 2.000,- Kčs, teda ho mohlo byť za 12.000,- Kčs. V ďalšej výpovedi obvinený modifikoval sumy, ktoré im mali byť vyplatené a tiež počet skutkov, ale v zásade potvrdil jednotlivé krádeže.

Čo sa skutku ku škode XXXXX týka, k tomu obvinený dňa 03.06.1993 uviedol, že v období mesiaca november 1992 ponavštevoval rôzne chaty v časti XXXXX. Tieto vždy vylomil a zobral odtiaľ rôzne veci na obživu. Na dverách odpíli petlicu a dvere vypáčil. Následne z vnútorných priestorov odniesol rôzne veci a to televízny prijímač modrej farby zn. Elektorinka, tranzistor Alpinist sov. výroby, elek. remosku s príslušenstvom, rôznu bulharskú hnedú keramiku, kovovú žehličku, potraviny a iné veci, na ktoré si už nepamätá. Tieto po zadržaní políciou vrátil.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 04.03.1993 uviedol, že dňa 03.03.1993 v čase okolo 20.00 hod. sa stretol pred reštauráciou XXXXX vo Zvolene so XXXXX z XXXXX a prešli na XXXXX ulicu, kde je jeden starší dom, o ktorom si mysleli, že tam nikto nebýva. Prešli cez otvorenú drevenú bránu, za ktorou bola kuka nádoba, ktorú on následne pritiahol ku dverám a zaprel ju do dverí, aby sa nedali otvoriť. Potom prešli obaja cez dvor do chodby rodinného domu, tieto dvere boli otvorené, po chodbe prešli k ďalším dverám, ktoré boli zavreté a cez tieto vošli dnu do kuchyne. Bol tam veľký neporiadok, veľa prázdnych fliaš, porozhadzované časopisy. V ďalšej izbe našli spať jedného chlapa, ten následne zapálil svetlo. On sa ho opýtal, či si môžu vziať nejaké veci, na čo on povedal, aby mu nezobrali rádio. Z obývacej izby zo skrine vzali dva kufre, do ktorých si dávali veci. Do jedného naukladali posteľné prádlo a do druhého starý gramofón a prístroj na opekanie chleba. Ďalekohľad si cez plece prevesil XXXXX, vzali aj holiaci strojček, 2 sošky a asi popolník. Následne prišla policajná hliadka. Veci, ktoré chceli vziať, zostali v kufroch. Mužovi sa nevyhrážali. Svoje konanie oľutoval. Čo sa týka skutku zo dňa 31.07.1992, tu v zásade potvrdil jeho spáchanie. Uviedol, že dňa 31.07.1992 išiel okolo 09.00 hod. na XXXXX XXXXX kde sa stretol s XXXXX a XXXXX a išiel s nimi pod most, kde spolu pili pálenku. Stretli aj XXXXX, ktorý tam mal schované kekсы a následne XXXXX. XXXXX a XXXXX vzali z obchodu krabicu keksov zn. ULKE Cikolatali a nasledujúci deň šli znovu do obchodu od plavárne cez bránu a vzali odtiaľ každý veľkú krabicu keksov zn. ULKER, on si vzal štyri.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 16.06.1992 uviedol, že dňa 20.03.1992 išiel spolu so XXXXX smerom k podniku XXXXX a hľadali rôzny odpadový materiál, ktorý by mohli predať do zberných surovín, aby získali nejaké peniaze. Pri plote fabriky XXXXX našli v tráve rozťahnuté 3 desaťmetrové káble, tieto hneď na mieste nožom orezali a keď videli, že sú medené, tak ich zobrali, dali ich do vreca, ktoré mali so sebou a naložili ich na káricku, ktorú tiež mali so sebou. Keď boli so XXXXX na chodníku, prišiel k nim XXXXX a pomáhal im tlačiť káricku do

zberných surovín v XXXXX Na ceste ich zastavili príslušníci ŽO - PZ XXXXX a zaistili ich aj s vecami, ktoré mali so sebou.

Obvinený XXXXX dňa 12.06.1992 uviedol, že dňa 20.03.1992 pri závode XXXXX a XXXXX videl XXXXX a XXXXX, ako ťahali za sebou vozík, na ktorom bolo položené vrece. XXXXX ho požiadal o pomoc pri tlačení s tým, že mu dajú 200,- Kčs. On im pomohol, ale nestaral sa o to, čo vezú. Dozvedel sa to až keď ich zastavili policajti. Dňa 07.04.1992 šiel spolu s otcom XXXXX a švagrom XXXXX okolo smetiska pod zámkom a cez koľajnice, hľadali odpad na speňaženie. Ďalej od koľajníc bola vykopaná rýha a pri nej vedľa v tráve položený kábel, asi štvoržilový o dĺžke cca 40m. On ho začal stáčať do kľbka a ku koncu uvidel ďalší kábel - láskový, tenký v dĺžke asi 30m. Prešiel pod zámok, tam ho zapálil, aby odstránil obal. Pomáhal mu XXXXX, XXXXX hľadal ďalší odpad. Keď sa na druhý deň vrátili, zaistili ich policajti. Meď bola vo váhe 77kg.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 07.04.1992 v čase okolo 15.00 hod. šiel na novú železničnú stanicu spolu so svojim zaťom XXXXX. Predtým si vyhladal miesto pri XXXXX koľaji, kde videl na zemi medené káble pri výhybke. Prišiel na miesto a tam našiel asi 50-60m medeného kábla, ktorý bol na hromade. Bol tam aj hliníkový kábel, ale z toho nezobral. Zobral kábel, odtiahol ho ďalej do takej močariny a tam ho hneď zapálil. Videl tam však stáť jedného železničiara, tak radšej so XXXXX odišiel preč. Po obhorení izolačného obalu chcel takto získanú čistú meď odovzdať do zberných surovín. Nechal kábel horieť a so Štefanom okolo pol šiestej poobede odišli preč. Ráno 08.04.1992 v čase asi o 06.00 hod. sa tam vrátil spolu so XXXXX a XXXXX, ktorému XXXXX povedal, kam idú, pričom na mieste na nich čakal príslušník polície, ktorý ich zaistil. Už vypálený medený drôt, ktorý si tam pripravili, zostal na mieste a potom ho zobrali príslušníci ŽO PZ.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa dohodol so XXXXX, že pôjdu kradnúť meď. Boli kradnúť v XXXXX aj v XXXXX vo XXXXX Uviedol, že boli na aute XXXXX ktoré patrilo XXXXX. Ten bol s nimi. Kradnúť boli koncom mesiaca apríl 1992, pričom do objektu XXXXX vošli cez otvorenú bránu, odmotali tam z kotúča kábel, tento odniesli k autu a na druhý deň na smetisku v XXXXX z neho odstránili izoláciu. Nevedel, koľko metrov takto odcudzili, ale medeného drôtu bolo 130 kg a dostali zaň v zberných surovinách 3.000,- Kčs, ktoré si rozdelili. Toto zopakovali za 2 - 3 dni, znovu odcudzili 130kg medeného drôtu a dostali zaň 3.000,- Kčs. V prvých dňoch mesiaca máj 1992 s nimi šiel aj XXXXX z XXXXX vtedy odcudzili taktiež 130kg medeného drôtu za 3.000,- Kčs. Začiatkom mesiaca máj 1992 s nimi šiel aj XXXXX z Trenča a XXXXX z XXXXX na vozidle Škoda. Vtedy odcudzili 200kg a každý dostal po 1.000,- Kčs. V dvoch prípadoch ich z Lučenca do Zvolena odviezol XXXXX z XXXXX na aute Avia. Dňa 10.05.1992 takto šli spolu so XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Odvinuli celý kábel z jedného bubna, následne z neho vybrali medený drôt, bolo ho asi 450kg a dostali zaň asi 12.000,- Kčs, ktoré si rozdelili. Ku krádeži v XXXXX uviedol, že spoločne so XXXXX preskočili oplotenie podniku s názvom Spoje a odsekli z bubna kábel, ktorý dali na dvojkolesové vozíky, ktoré mali so sebou, odviezli ho domov, tam odstránili izoláciu a medený drôt odovzdali do zberných surovín. Takto to robili od konca apríla 1992 do začiatku mája 1992, boli tam 3x a dostali asi 4.000,- Kčs.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 03.06.1992 potvrdil, že koncom apríla 1992 išli spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX na jeho vozidle XXXXX 1500 bielej farby, XXXXX XXXXX do XXXXX za účelom odcudzenia medi z objektu XXXXX mu ukázal, kde má odstaviť vozidlo, na bočnej ceste, prešli 100m po hlavnej ceste do objektu ku kovovým bubnom s káblami a prostredníctvom železnej pítky, ktorú mali so sebou, odrezali asi 7ks kábla o dĺžke 3-4m. Tieto odtiahli na bok, tam rozrezali na menšie kusy a odniesli do jeho vozidla. Na druhý deň v XXXXX opaľovali a odstraňovali izoláciu z káblov, medený drôt o hmotnosti asi 130 kg postáčali do kotúčov a odviezli do zberných surovín, za čo dostali asi 4.500,- Kčs, ktoré si rozdelili. Koncom mesiaca apríl 1992 šli znovu spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Postup bol rovnaký, pričom sa znovu jednalo o cca 130kg drôtu, za čo dostali 4.500,- Kčs.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.05.1992 uviedol, že koncom mesiaca apríl 1992, začiatkom mája 1992 za ním prišiel XXXXX z XXXXX s tým, že chodia partia do XXXXX na XXXXX na kábel, aby šiel s nimi. Išli na aute XXXXX patriacom XXXXX spolu so XXXXX z XXXXX a XXXXX. Na bočnej ceste odstavili auto, vošli do objektu XXXXX cez otvorenú bránu a išli na miesto, kde sa nachádzali bubny s káblami. On dával pozor a ostatní odvinuli kábel, ktorý odniesli do auta a na druhý deň na smetisku v XXXXX z neho odstránili izoláciu, vybrali medený drôt a tento odovzdali v zberni v XXXXX Bolo ho asi 130kg a každý dostal po 900,- Kčs. O niekoľko dní šli na kábel do XXXXX znovu, on, XXXXX, XXXXX, XXXXX z Trenča a XXXXX z Trenča, ktorý ich viezol autom Škoda. Postup bol rovnaký, pričom odcudzili asi 200kg a každý dostal po 1.200,- Kčs. Naposledy šiel kábel vziať dňa 10.05.1992, šli šiesti a to okrem neho XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX z XXXXX na svojej Avii. Šla aj škodovka. Vtedy zobrali z jedného bubna celý kábel, ten naložili do Avie a odviezli do XXXXX Vybrali z neho medený drôt a odovzdali ho do zberných surovín, bolo toho asi 450kg, pričom dostali 15.650,- Kčs, ktorú sumu si rozdelili rovným dielom.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992 uviedol, že dňa 10.05.1992 bol v XXXXX s XXXXX na jeho aute XXXXX 100 a stretli sa s XXXXX, ktorý im navrhol ísť na meď. Vtedy šli dve autá XXXXX a Škoda 100, pričom v nich boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a vodič Avie. Autá odstavili na poľnej ceste, vodič XXXXX zostal v aute a oni ostatní išli do priestorov XXXXX Z jedného bubna bol odmotaný celý kábel, tento naložili do Avie, následne vyložili na smetisku v Lučenci a na inom mieste odpálili izoláciu a vybrali drôt. Tento potom odovzdali v zberných surovinách vo XXXXX pričom zaň dostali asi 15.000,- Kčs. Peniaze si rozdelili. Taktiež uviedol, že pred týmto skutkom viezol do Zvolena XXXXX, XXXXX a XXXXX a videl, ako v zberných surovinách odovzdali niekoľko medených drôtov, za čo dostali od 6.000,- Kčs do 7.000,- Kčs. Trval na tom, že bol kradnúť len raz.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992, že niekedy začiatkom mesiaca máj 1992 ho XXXXX požiadal o odvoz do XXXXX na jeho aute XXXXX 100, modrej farby,EČ: XXXXX XXXXX Do auta k nemu nasadli XXXXX, XXXXX zo Zvolena a XXXXX. Vošli do objektu XXXXX prešli cez mostík nad riečkou ku skladu, kde boli na bubnoch natočené čierne káble a tieto odmotávali, odrezávali pítkou na železo. Nevedel, koľko kusov odrezali. Následne ich na inom mieste rozrezali na menšie kusy a odniesli do auta.Na druhý deň opálili izoláciu a získané medené drôty stočili do kotúčov, ktorých bolo asi 8ks.Potom šli do XXXXX autom, ktoré viedol

XXXXX z XXXXX a odovzdali ho tam do zberných surovín. Nevedel, koľko kilogramov toho bolo, ale dostali zaň 7.000,- Kčs, z čoho on dostal 1.200,- Kčs. Následne dňa 10.05.1992 sa stretol s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Išli na jeho XXXXX 100 a išla s nimi aj XXXXX. Po príchode na miesto všetci vystúpili z áut, len vodič Avie zostal v aute a znovu zopakovali postup odcudzenia káblov. Z jedného bubna odmotali celý kábel, naložili ho do Avie a následne ho vyložili na smetisku v XXXXX. Na druhý deň ho previezli na iné miesto, izoláciu odpálili a vybrali medený drôt. Tento odovzdali v zberných surovinách vo XXXXX pričom on dostal za to 2.000,- Kčs. V iných prípadoch v XXXXX nebol kradnúť.

Obvinený XXXXX dňa 03.06.1992 uviedol, že pracuje ako vodič XXXXX v súkromnej firme XXXXX v XXXXX a dňa 07.05.1992 viezol XXXXX a XXXXX do XXXXX pričom mu povedali, že idú zobrať medené káble. bolo okolo polnoci, keď sa okolo auta objavili viacerí cigáni a na korbu mu nakladali veľké množstvo medeného kábla. Vtedy začal tušiť, že sa zaplietol do krádeže. On nevedel, že sa jedná o objekt XXXXX. V XXXXX kábel vyložil na smetisku a dohodli, že tam príde na druhý deň a odvezie vypálený medený drôt do zberných surovín. Na druhý deň kábel previezli na iné miesto a on sa vrátil o 17-tej, aby vypálený medený drôt odviezol do zberných surovín. Bolo ho vyše 400kg a jemu vyplatili podiel 2.000,- Kčs. Svoje konanie oľutoval.

Poškodený XXXXX dňa 04.03.1993 uviedol, že vlastní rodinný dom na ulici XXXXX XXXXX XXXXX vo XXXXX a je na invalidnom dôchodku pre problémy s nohami, pre ktoré sa ani nemôže riadne postaviť a zdržiava sa doma. Dňa 03.03.1993 si ľahol v spálni okolo 17.00 hod., drial. Okolo 01.00 hod. ho prebudil šramot v izbe, vstal a prešiel do kuchyne, kde zapol svetlo. Vtedy uvidel dvoch rómov a spýtal sa, čo tam robia. Oni boli v kuchyni a prehadzovali sa vo veciach. Povedali mu, že sa dopyčuli, že tam nikto nebýva, začali otvárať skrine a jeden z nich vytiahol kufre, do ktorých začali dávať jeho veci. On sa bál, aby mu niečo nespravili, keďže mu povedali, že ak niečo povie policajtom, zabijú ho. On im potom v strachu povedal, aby si vzali, čo chcú. Jeden róm bol silnejší, mal jazvu na nose, vzal ďalekohľad a prevesil si ho cez plece. Obaja behali po celom byte, boli tam asi pol hodinu. Nevie presne, čo vzali, asi posteľné prádlo, hriankovač, starodávny gramofón na kľuku. Normálne sa s nimi rozprával, nevyhrážali sa mu. Následne prišli policajti a vzali ich. On nevie, v akej hodnote boli veci, ktoré mu chceli odcudziť, možno boli v hodnote 3.300,- Sk.

Poškodený XXXXX následne dňa 28.08.2009 zomrel bez zanechania závetu, pričom uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 04.12.2009 nadobudla dedičstvo po ňom Slovenská republika v celosti. Uvedené uznesenie sa nachádza v spisovom materiáli. XXXXX úrad XXXXX XXXXX odbor správou zo dňa 28.02.2023 oznámil, že po poručiteľovi do vlastníctva SR a do dočasnej správy OÚ XXXXX neprešiel žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, preto si nežiada náhradu škody.

Za poškodeného bol dňa 12.06.1992 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že predmetným skutkom došlo z priestoru železničnej trate XXXXX - XXXXX k odcudzeniu elektrického medeného kábla CYKY - 3x150+70, čím vznikla škoda 5.938,95 Kčs. Túto žiadal nahradiť. Následne bol poškodený XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX 181, od

10.07.2001 vymazaný z Obchodného registra SR, pričom likvidátorom bol v období od 25.03.1998 do 09.07.2001 ustanovený XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý náhradu škody neuplatnil.

Za poškodeného bola dňa 12.06.1992 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako podnikový právnik v š.p. XXXXX XXXXX a bola informovaná, že v mesiaci apríl 1992 bol v tejto organizácii ukradnutý kábel typu CGTD 3x35+25 v množstve 30m zo stavby XXXXX - XXXXX, objekt OTV XXXXX druhá etapa výstavby. Touto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 2.280,- Kčs. Pripojila sa k trestnému konaniu a žiadala nahradiť škodu.

Taktiež bol za poškodeného XXXXX XXXXX v prípravnom konaní dňa 08.07.1992 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pri krádeži kábla TCE KFY 12 v mesiaci apríl 1992 v rámci stavby XXXXX - XXXXX bola spôsobená škoda 3.145,- Kčs, ktorú žiadal nahradiť.

Následne bol poškodený XXXXX XXXXX XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX IXXXXX, od 22.10.2001 vymazaný z Obchodného registra SR a poškodený XXXXX XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX XXXXX od 08.02.2012 vymazaný z Obchodného registra SR, pričom za likvidátora bol od 23.08.2011 ustanovený doc. XXXXX, trval bytom XXXXX Trenčín, ktorý oznámil, že výmazom štátneho podniku XXXXX š.p. XXXXX z Obchodného registra, zaniklo jeho právo za predmetný štátny podnik vystupovať a nevie sa vyjadriť ku škode, nakoľko sa skutok stal dávno pred jeho pôsobením v spoločnosti. Uvedené stanovisko vydal ako fyzická osoba, nie ako štatutár podniku XXXXX š.p. XXXXX.

Za poškodeného vypovedal ako oznamovateľ XXXXX, ktorý dňa 13.05.1992 uviedol, že pracuje ako vedúci skladov v XXXXX š. p. XXXXX. Sklady sú v plechovaných budovách, ale niektoré veci sú uložené v objekte š. p. XXXXX XXXXX, pričom priestory nie sú oplotené. Dňa 13.05.1992 pri inventúre zistil, že z bubnov chýbajú dva druhy káblov. Jednalo sa o kábel CGTU 3x120+50, z ktorého chýbalo 77m, pričom jeden meter je v hodnote 226,80 Kčs, k čomu je potrebné prirátat prirážku 25%. Tak vznikla škoda vo výške 17.464,- Kčs a k tomu prirážka 4.366,- Kčs, celkovo teda vznikla škoda 21.830,- Kčs. Odcudzený bol aj kábel CGTU 3x95+50 c dĺžke 200m, kde jeden meter je v hodnote 186,60 Kčs a k tomu 25% prirážka, teda vznikla škoda 37.320,- Kčs + prirážka 9.330,- Kčs, a teda celkovo škoda vo výške 46.650,- Kčs. Za odcudzenie oboch káblov vznikla škoda 68.480,- Kčs.

Za poškodeného bola dňa 07.07.1992 vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX a.s. boli odcudzené medené káble a to: 77m kábla CGTU 3x120+50, kde VOC jedného metra je 226,80 Kčs a spolu vznikla škoda 17.464,- Kčs a kábla CGTU 3x95+50 v dĺžke 200m, kde jeden meter je vo VOC 186,60,- Kčs, spolu 37.320,- Kčs. Celkovo teda vznikla škoda 54.784,- Kčs do 10.05.1992. Spoločnosť nakupuje káble v XXXXX vo veľkoobchodných cenách. Škodu žiadala nahradiť.

Dňa 08.08.2023 bol v konaní vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s., právneho nástupcu poškodeného. Vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku sa nevie k veci vyjadriť,



avšak sa pripája k trestnému konaniu a uplatňuje si náhradu škody podľa vyčíslenia vo výške prinajmenšom 2.113,46 €.

V konaní bola dňa 02.07.1992 vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako referentka právneho odboru v XXXXX v XXXXX XXXXX a je oprávnená zastupovať organizáciu. Bola oboznámená s krádežou medených káblov v XXXXX XXXXX XXXXX stredisko v XXXXX ktorá bola vykonaná v druhej polovici mesiaca apríl 1992 a ktorou boli odcudzené 4 druhy medených káblov zo skládky strediska. Celkovo bola spôsobená škoda 5.008,82 Kčs. Túto žiadala nahradiť.

Za poškodeného bola dňa 15.11.2003 vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že je splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX, pričom sa ku skutku nevie vyjadriť.

Poškodená XXXXX dňa 17.01.1993, dňa 23.02.1993 a dňa 24.05.1993 uviedla, že je majiteľkou rekreačnej chaty č. XXXXXy. Naposledy v nej bola 15.11.1992 a riadne ju uzamkla. Dňa 17.01.1993 zistila, že chata bola vylomená, keď niekto odstránil uzamknutý visiaci zámok železnej závery vchodových dverí chaty a vylomil dvere. Páchateľ poškodil aj zárubňu s plechom. Z chaty jej bolo odcudzených veľa vecí a to malý čiernobiely televízor zn. Elektronika, tranzistor zn. Alpinist sov. výroby, bieločiernej farby, el. remoska s plechovými miskami a káblom, staršia kovová čierna žehlička (starožitnosť), rôzna bulharská keramika - 6ks poháriky, 1ks krčah, 4ks taniere, 6ks malé džbánky hnedej farby so vzorom, 1ks drevený stojan na servítky s krúžkami, chlebník z umelej hmoty bielo - oranžovej farby s rôznymi potravinami a to cukríkmi, piškótami, koreninami, sáčkovými polievkami, cukrovinkami - horkou čokoládou, ďalej rôzne konzervy rybacie, z hydiny, kondenzované mlieko, detská výživa, kukurica, nápojové prášky Sali, 2ks ozdobné varešky, slamený tanier, antikorový príbor pre 6 osôb, el. čajník a posteľné prádlo - 3 súpravy, vzorované deky Larisa, asi 4 uteráky a osuška, modrá tepláková súprava, na zips bledo-modrá staršia vetrovka. Odcudzené veci si hodnotí na 3.000,- Kčs až 4.000,- Kčs. Na polícii jej boli predložené rôzne veci z dvoch vriec, ktoré polícia zadržala u nejakého rómskeho občana dňa 07.01.1993, kde si časť vecí opoznala, pričom časť jej naďalej chýba. Dňa 07.10.2021 poškodená zomrela, o čom svedčí správa z XXXXX v spisovom materiáli.

V konaní bol vypočutí aj svedok XXXXX, ktorý dňa 10.06.1992 uviedol, že pracuje ako vykupovač v zberni surovín vo XXXXX - XXXXX ktorá patrí XXXXX. Dňa 11.05.1992 okolo 19.30 hod. prišiel na Avii s označením XXXXX EVČ: XXXXX zákazník, že má na predaj medené drôty. Mal ich vo vreciach. Tieto vážili okolo 450kg. Za 1kg zaplatil 35,- Kčs, t.j. celkovo 15.750,- Kčs. Vodič bol "biely", drôty mu odovzdali starší muž rómskeho pôvodu vo veku 55-60 rokov, štíhly a mladší nad 160cm vysoký, silnejšej postavy.

Tiež bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá dňa 29.06.1992 uviedla, že pracuje v XXXXX, výkupňa XXXXX a zistila, že tu odovzdal XXXXX z XXXXX dňa 27.04.1992 celkovo 130kg medených drôtov, za čo mu bola vyplatená suma 4.550,- Kčs.

XXXXX dňa 29.06.1992 uviedol, že je majiteľ firmy XXXXX a podniká v dopravnej a obchodnej činnosti. Potvrdil, že ho XXXXX požiadal o poskytnutie vozidla na odvoz šrotu, on ho odkázal na XXXXX, ktorý následne šiel s vozidlom Avia EVXXXXX dňa 10.05.1992 a dňa 11.05.1992, avšak on nevie, čo viezol.

Taktiež bol dňa 14.05.1992 vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje v XXXXX ako stavby vedúci a skladu materiálov na XXXXX ulici. Po 15.04.1992 zistili, že XXXXX páchatel odrezal asi 5m kábla, čo nechali ležať na mieste, po 01.05.1992 do 07.05.1992 boli odrezané konce zo 4 bubnov, tiež zostali na zemi a následne asi 11.05.1992 zistil, že tieto konce boli odcudzené. On zistil, že v troch prípadoch boli odrezané pílkou a v jednom prípade odcviknuté nožnicami.

V konaní boli vypočutí aj svedkovia XXXXX XXXXX, ktorý dňa 08.06.1993 potvrdil, že on zistil vlámanie do chaty poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, bola vykonaná previerka výpovedí na mieste a konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX a tiež bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý dňa 27.02.1993 potvrdil, že 2 vrecia s vecami, medzi ktorými boli aj veci odcudzené poškodenej XXXXX, patrili XXXXX, tento ich mal skryté pod mostom v XXXXX pričom jemu obvinený uviedol, že tie veci patria jemu.

V spise sa ďalej nachádzajú vyčíslenia škody, potvrdenie zo Zberných surovín, zápisnica o obhliadke miesta činu, previerky výpovedí na mieste a výpisy z obchodného registra k poškodeným, resp. správy z XXXXX.

Odborným vyjadrením č. XXXXX, vypracovaným dňa 11.01.2022 XXXXX, ul. XXXXX, bola škoda spôsobená skutkom pod bodom 1/ vyčíslená na sumu 62,74 €, pod bodom 2/ na sumu 197,14 €, pod bodom 3/ na sumu 104,39 € a 75,68 €, pod bodom 4/ na sumu 2.273,12 €, pod bodom 5/ na sumu 166,26 € a pod bodom 6/ na sumu 165,97 €.

V spise sa nachádzajú aj správy k osobe obvineného, z ktorých vyplýva najmä, že tento nebol pred predmetnými skutkami priestupkovo postihnutý a bol celkovo 14x súdne trestaný (R OS XXXXX XXXXX zo dňa 21.11.1983, XXXXX zo dňa 27.07.1987, XXXXX zo dňa 22.07.1988, XXXXX zo dňa 26.06.1989, XXXXX zo dňa 06.05.1991, XXXXX zo dňa 13.04.1992, XXXXX zo dňa 13.10.1992, R OS XXXXX XXXXX zo dňa 31.05.1993, R OS XXXXX XXXXX zo dňa 08.02.1996, XXXXX to dňa 13.05.2011, TR OS XXXXX XXXXX zo dňa 26.05.2011, R OS XXXXX XXXXX zo dňa 24.07.2012, XXXXX zo dňa 13.11.2012 a XXXXX zo dňa 07.02.2014), z toho 6x pred predmetnými skutkami.

Naposledy bol súdne trestaný rozsudkom XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2014.

Pre účely posudzovania plynutia premlčacej doby je rozhodujúce odsúdenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.1996, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov a ktorý vykonal dňa 03.01.1997 a tiež odsúdenie Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 13.05.2011, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo skutku, ktorého sa dopustil dňa 13.01.2011, pričom aj jeho ďalšie odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.2011 sa týkalo skutku, ktorého sa dopustil v roku 2011, konkrétne v období od 07.01.2011 do 10.01.2011.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci trestne stíhaný pre trestné činy krádeže, ktorých sa mal dopustiť dňa 20.03.1992, v mesiaci apríl 1992, máj 1992,

10.05.1992, od 15.11.1992 do 17.01.1993 a dňa 04.03.1993 tak, ako je to uvedené v skutkovej vete.

Tieto boli pri vznesení obvinenia právne kvalifikované ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, čiastočne vykonané v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 30.09.1994, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy,

väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne pre určenie výšky prospechu a hodnoty veci.

Mesačná hrubá minimálna mzda v čase spáchania skutku činila 2.200,- Kčs (73,03 €) (zákon č. 53/1992 Zb.), t.j. spôsobená škoda bola vyššia ako malá.

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že obvinený vyššie uvedenými skutkami spôsobil celkovo škodu v sume 3.045,30 € (91.742,71 Sk).

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých základných znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, t.j. subjekt (páchateľ), subjektívna stránka (zavinenie - úmysel, nedbanlivosť), objekt, objektívna stránka (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

V prípade trestného činu krádeže je objektom predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a v dôsledku prisvojenia, spôsobenie škody, páchatelom (subjektom) môže byť ktorákoľvek trestnoprávne zodpovedná osoba (vek, pričetnosť) a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

V prípade trestného činu porušovania domovej slobody je objektom domová sloboda. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatelä, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo neoprávnene zotrúva v obydlí iného. Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko sa obvinený v zásade priznal ku všetkým skutkom a ostatné vykonané dôkazy (výsluchy ďalších obvinených, svedkov a listinné dôkazy) nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, pričom sa jednalo o trestnoprávne zodpovedného páchatelä, ktorý úmyselným spoločným konaním s ďalšími obvinenými prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, vnikol do obydľia iného, kde sa pokúsil odcudziť veci a tiež v inom skutku odcudzil cudzie veci a spôsobil tak škodu nie malú, je namieste konštatácia o naplnení všetkých zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2, v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku a to subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky týchto trestných činov.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Citované ustanovenia sa ďalšími novelami nezmenili v takom rozsahu, aby ich uplatňovanie bolo pre obvineného priaznivejšie.

Obvinený sa dopustil trestného činu, za ktorý trestný zákon dovoľoval uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky (§ 247) a tiež vo výmere 6 mesiacov až 3 roky (§ 238). Na uvedené skutky sa teda vzťahovala 5-ročná premlčacia doba.

Je tiež potrebné uviesť, že v tejto trestnej veci nebolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Obvinený sa od 04.03.1993 (posledný skutok v tejto trestnej veci), počas plynutia premlčacej doby, dopustil len jedného úmyselného trestného činu a to trestného činu krádeže podľa § 247 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., konkrétne dňa 03.09.1995, o čom svedčí odpis z Registra trestov a tiež rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktoré je súčasťou spisového materiálu. Od tohto spáchania úmyselného trestného činu začala plynúť nová premlčacia doba. Nová premlčacia doba teda začala plynúť od 04.09.1995 (deň po skutku) a uplynula dňa 04.09.2000. Aj v prípade, ak by sa prihliadalo na výkon nepodmienečného trestu z tohto odsúdenia, je potrebné uviesť, že tento obvinený vykonal dňa 03.01.1997, a teda k premlčaniu trestného stíhania došlo aj v takom prípade a to aj s poukazom na skutočnosť, že ďalšieho úmyselného trestného činu rovnakej závažnosti sa obvinený dopustil až dňa 13.01.2011.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na zistené skutočnosti a citované ustanovenia, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného som zastavila.

V závere uvádzam, že o ostatných obvinených bude rozhodnuté samostatnými uzneseniami.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka