



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Zvolen 28.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

dňa 20.03.1992 spolu so XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX/2 a s XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, odcudzili z priestoru, ktorý patril XXXXX XXXXX pri železničnej trati XXXXX,

okres XXXXX - XXXXX, okres XXXXX, elektrický medený kábel CYKY 3x150x+70, ktorý na mieste zbavili obalu, čím získali 137 kg medi v hodnote 5.938,95 Sk (197,14 €) a chceli ju odovzdať do Zberných surovín vo XXXXX čím spôsobili XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX- v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 10.07.2001 vymazaný z Obchodného registra SR, za likvidátora ktorého bol od 25.03.1998 do 09.07.2001 ustanovený XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu odcudzením vo výške 5.938,95 Sk (197,14 €),
2/

v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 1992 spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX, vedľa železničnej trate v mieste pod XXXXX XXXXX okres XXXXX, odcudzili 74 bm kábla typu TCE KFY 12p, čím podniku XXXXX, montážny závod XXXXX, spôsobili škodu vo výške 3.145,- Kčs (104,39 €) a odcudzením kábla typu CGTG 3x35+25 o dĺžke 30 m podniku XXXXX š.p. XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu 2.280,- Kčs (75,68€), kde poškodený XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX IČO: XXXXX predstavuje v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 22.10.2001 vymazaný z Obchodného registra SR a poškodený XXXXX XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX predstavuje v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 08.02.2012 vymazaný z Obchodného registra SR, za likvidátora ktorého bol od 23.08.2011 ustanovený doc. XXXXX, trval bytom XXXXX XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 22.04.1992 ČVS:XXXXX, bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. 179, 2/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia na tom skutkovom základe že,
dňa 20.03.1992 odcudzili z priestoru, ktorý patrilo XXXXX XXXXX pri železničnej trati XXXXX - XXXXX elektrický medený kábel CYKY 3x 150+70, ktorý na mieste zbavili obalu, čím získali 137 kg medi o hodnote 5938,95 Kčs a chceli ho odovzdať do Zberných surovín vo XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 27.04.1992 ČVS:XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, na tom skutkovom základe, že
v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 1992 vedľa železničnej trate v mieste pod Zvolenským zámkom odcudzili 74 bm kábla typu TCE KFY 12p, čím podniku

XXXXX, montážny závod XXXXX spôsobili škodu vo výške 3.145,- Kčs a odcudzením kábla typu CGTG 3x35+25 o dĺžke 30 m, čím podniku XXXXX, š.p. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu 2.280,- Kčs.

V rámci ďalšieho konania došlo k spojeniu predmetnej veci s inými súvisiacimi trestnými konaniami viacerých ďalších obvinených (XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX keď súčasťou spisového materiálu sú aj s tým súvisiace uznesenia o začatí trestného stíhania, vznesení obvinenia a uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie a to:

- uznesenie vyšetrovatelky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 12.05.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX, trestná vec vedená pod ČVSXXXXX proti obvineným 1/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX stíhaným pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 20.03.1992 s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX proti 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 3/ ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok z mesiaca apríl 1992;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 13.05.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, 7/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.06.1992 ČVSXXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX proti obvinenému 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 7/ XXXXX, nar. XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, s trestnou vecou vedenou pod ČVSXXXXX proti 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, a 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 26.06.1992, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.08.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX č. 6, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie železničného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 24.08.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS:XXXXX, ktorým boli podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie trestné veci vedené pod ČVS:XXXXX a ČVS:XXXXX;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 19.02.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 22.02.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 XXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVS:XXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného

poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a 2/ ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom dňu vydania rozhodnutia a pre pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.03.1993, ktorým boli podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec obvineného XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX vedená pod ČVSXXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 28.01.1993 do 29.01.1993 a trestná vec obvineného 1/ ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 a pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/, formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pre skutok spáchaný dňa 04.03.1993;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX vedenou proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 XXXXX ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. na spoločné konanie pod ČVS: XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX a s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX.

Trestné stíhanie bolo v priebehu prípravného konania z rôznych dôvodov, či už pre neprítomnosť svedkov, alebo pre neprítomnosť obvinených viackrát prerušené, resp. bolo rozhodnuté o jeho pokračovaní a to:

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 13.07.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 29.03.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 01.04.1993 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.12.1993 ČVS:XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinených XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.04.2012 ČVS:XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.03.2013 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné

stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 17.12.2013 ČVS:XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 10.12.2014 ČVS:XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 28.09.2022 ČVS:XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, ktoré zrušila dozorujúca prokurátorka uznesením zo dňa 14.10.2022 č.k. XXXXX podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku.

Následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX, po splnení pokynu dozorujúcej prokurátorky, opätovne uznesením zo dňa 07.06.2023 ČVS: XXXXX, rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený XXXXX dňa 12.06.1992 uviedol, že dňa 20.03.1992 pri závode XXXXX a XXXXX videl XXXXX a XXXXX, ako ťahali za sebou vozík, na ktorom bolo položené vrece. XXXXX ho požiadal o pomoc pri tlačení s tým, že mu dajú 200,- Kčs. On im pomohol, ale nestaral sa o to, čo vezú. Dozvedel sa to až keď ich zastavili policajti. Dňa 07.04.1992 šiel spolu s otcom XXXXX a švagrom XXXXX okolo smetiska pod zámkom a cez koľajnice, hľadali odpad na speňaženie. Ďalej od koľajníc bola vykopaná rýha a pri nej vedľa v tráve položený kábel, asi štvoržilový o dĺžke cca 40m. On ho začal stáčať do kľbka a ku koncu uvidel ďalší kábel - láskový, tenký v dĺžke asi 30m. Prešiel pod zámok, tam ho zapálil, aby odstránil obal. Pomáhal mu XXXXX, XXXXX hľadal ďalší odpad. Keď sa na druhý deň vrátili, zaistili ich policajti. Meď bola vo váhe 77kg.

Obvinený XXXXX dňa 18.06.1992 uviedol, že dňa 07.04.1992 sa vybral spolu s XXXXX do XXXXX aby pohľadali nejaký odpadový materiál, ktorý by mohli predať do zberných surovín. Išli smerom popod XXXXX zámok na koľajnice, kde zbadal 5m od vody v jame skrútený a položený kábel. Odrezal z neho gumenú časť, zistil, že je to štvoržilový medený kábel o dĺžke asi 50m, tak okolo neho poukladal papier a zapálil ho. Následne cestou stretli XXXXX, zavolali ho, aby im pomohol. Dňa 20.03.1992 sa dohodol s XXXXX, že pôjdu hľadať nejaký odpad, čo by bolo vhodné predať do zberných surovín. Išli spolu popri závode XXXXX, kde v tráve našiel 5 kusov medeného kábla, každý o dĺžke 5-6m. Na mieste orezal obal z umelej hmoty a takto získaný medený drôt stočili a dali do vreca. Naložili všetko na káričku a šli smerom k ŽOS, pričom cestou stretli XXXXX, ktorému za pomoc sľúbil 200,- Kčs. Následne ich zastavili policajti. Meď vážila 137 kg.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 16.06.1992 uviedol, že dňa 20.03.1992 išiel spolu so XXXXX smerom k podniku XXXXX a hľadali rôzny odpadový materiál, ktorý by mohli predať do zberných surovín, aby získali nejaké peniaze. Pri plote fabriky XXXXX našli v tráve rozťahnuté 3 desaťmetrové káble, tieto hneď na mieste nožom orezali a keď videli, že sú medené, tak ich zobrali, dali ich do vreca, ktoré mali so sebou a naložili ich na káričku, ktorú tiež mali so sebou. Keď boli so XXXXX na chodníku, prišiel k nim XXXXX a pomáhal im tlačiť káričku do

zberných surovín v XXXXX. Na ceste ich zastavili príslušníci ŽO - PZ XXXXX a zaistili ich aj s vecami, ktoré mali so sebou.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 07.04.1992 v čase okolo 15.00 hod. šiel na novú železničnú stanicu spolu so svojim zaťom XXXXX. Predtým si vyhlíadol miesto pri XXXXX koľaji, kde videl na zemi medené káble pri výhybke. Prišiel na miesto a tam našiel asi 50-60m medeného kábla, ktorý bol na hromade. Bol tam aj hliníkový kábel, ale z toho nezobral. Zobral kábel, odtiahol ho ďalej do takej močariny a tam ho hneď zapálil. Videl tam však stáť jedného železničiara, tak radšej so XXXXX odišiel preč. Po obhorení izolačného obalu chcel takto získanú čistú meď odovzdať do zberných surovín. Nechal kábel horieť a so XXXXX okolo pol šiestej poobede odišli preč. Ráno 08.04.1992 v čase asi o 06.00 hod. sa tam vrátil spolu so XXXXX a XXXXX, ktorému XXXXX povedal, kam idú, pričom na mieste na nich čakal príslušník polície, ktorý ich zaistil. Už vypálený medený drôt, ktorý si tam pripravili, zostal na mieste a potom ho zobrali príslušníci ŽO PZ.

Za poškodeného bol dňa 12.06.1992 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že predmetným skutkom došlo z priestoru železničnej trate XXXXX - XXXXX k odcudzeniu elektrického medeného kábla CYKY - 3x150+70, čím vznikla škoda 5.938,95 Kčs. Túto žiadal nahradiť. Následne bol poškodený XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, od 10.07.2001 vymazaný z Obchodného registra SR, pričom likvidátorom bol v období od 25.03.1998 do 09.07.2001 ustanovený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý náhradu škody neuplatnil.

Za poškodeného bola dňa 12.06.1992 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako podnikový právnik v š.p. XXXXX XXXXX a bola informovaná, že v mesiaci apríl 1992 bol v tejto organizácii ukradnutý kábel typu CGTD 3x35+25 v množstve 30m zo stavby XXXXX - XXXXX, objekt OTV XXXXX druhá etapa výstavby. Touto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 2.280,- Kčs. Pripojila sa k trestnému konaniu a žiadala nahradiť škodu.

Taktiež bol za poškodeného XXXXX v prípravnom konaní dňa 08.07.1992 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pri krádeži kábla TCE KFY 12 v mesiaci apríl 1992 v rámci stavby XXXXX - XXXXX, bola spôsobená škoda 3.145,- Kčs, ktorú žiadal nahradiť.

Následne bol poškodený XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX IČO: XXXXX, od 22.10.2001 vymazaný z Obchodného registra SR a poškodený XXXXX XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, od 08.02.2012 vymazaný z Obchodného registra SR, pričom za likvidátora bol od 23.08.2011 ustanovený doc. XXXXX, trval bytom XXXXX, XXXXX ktorý oznámil, že výmazom štátneho podniku XXXXX. XXXXX z Obchodného registra, zaniklo jeho právo za predmetný štátny podnik vystupovať a nevie sa vyjadriť ku škode, nakoľko sa skutok stal dávno pred jeho pôsobením v spoločnosti. Uvedené stanovisko vydal ako fyzická osoba, nie ako štatutár podniku XXXXX. XXXXX.

V konaní boli vypočutí aj svedkovia XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili priebeh skutku.

V spise sa ďalej nachádzajú vyčíslenia škody, zápisnica o obhliadke miesta činu a výpisy z obchodného registra k poškodeným.

Odborným vyjadrením č. XXXXX vypracovaným dňa 11.01.2022 XXXXX, ul. XXXXX, bola škoda spôsobená predmetnými skutkami vyčíslená na sumu 197,14 € a 75,68 €.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj správy k osobe obvineného, z ktorých vyplýva, že tento nebol priestupkovo riešený a bol pred skutkom 1x súdne trestaný rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.03.1990, pričom sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Je potrebné tiež uviesť, že obvinený bol po spáchaní predmetného skutku odsúdený len raz rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.02.2002, pre trestné činy podľa § 222 ods. 1 a § 202 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil dňa 25.04.2001.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci trestne stíhaný pre trestný čin krádeže, ktorého sa mal dopustiť 20.03.1992 a v mesiaci apríl 1992 a ktorý bol pri vznesení obvinenia právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 30.09.1994, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne pre určenie výšky prospechu a hodnoty veci.

Mesačná hrubá minimálna mzda v čase spáchania skutku činila 2.200,- Kčs (73,03 €) (zákon č. 53/1992 Zb.), t.j. spôsobená škoda bola vyššia ako malá.

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že obvinený sa vyššie uvedeným trestným činom dopustil skutku, pri ktorom bola po prepočte na euro spôsobená škoda v celkovej výške 272,82 € (8.218,90 Kčs).

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých základných znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, t.j. subjekt (páchateľ), subjektívna stránka (zavinenie - úmysel, nedbanlivosť), objekt, objektívna stránka (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

V prípade trestného činu krádeže je objektom predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a v dôsledku prisvojenia, spôsobenie škody, páchatelom (subjektom) môže byť ktorákoľvek trestnoprávne zodpovedná osoba (vek, pričetnosť) a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko obvinený čiastočne priznal spáchanie skutku a ostatné vykonané dôkazy (výsluchy ďalších obvinených a listinné dôkazy) nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, pričom sa jednalo o trestnoprávne zodpovedného páchatel'a, ktorý úmyselným konaním s ďalšími obvinenými odcudzil cudziu vec a spôsobil tak škodu nie nepatrnú, je namieste konštatácia o naplnení všetkých zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku a to subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľ'a, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Citované ustanovenia sa ďalšími novelami nezmenili v takom rozsahu, aby ich uplatňovanie bolo pre obvineného priaznivejšie.

Obvinený sa dopustil trestného činu, za ktorý trestný zákon dovoľoval uložiť trest odňatia slobody vo výmere až dva roky. Na uvedený skutok sa teda vzťahovala 3-ročná premlčacia doba.

Obvinený sa od marca 1992 resp. apríla 1992 dopustil ďalších úmyselných trestných činov až dňa 25.04.2001, o čom svedčí odpis z Registra trestov a tiež rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.02.2002, ktoré je súčasťou spisového materiálu. Premlčacia doba v tejto trestnej veci preto začala plynúť od mája 1992 (posledný skutok v mesiaci apríl 1992) a uplynula v máji 1995.

Netreba opomenúť, že v tejto trestnej bolo trestné stíhanie viackrát prerušené pre neprítomnosť obvineného (uznesenia zo dňa 20.12.1993, zo dňa 25.03.2012 a zo dňa 10.12.2014), kedy by podľa vyššie uvedených ustanovení nemala plynúť premlčacia doba. Z obsahu spisového materiálu je však zrejmé, že hoci bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného, nebolo to (v čase potenciálneho plynutia premlčacej doby) len pre neprítomnosť tohto obvineného, v zásade neboli robené úkony voči tomuto obvinenému ani v čase, keď bol jeho pobyt známy, o čom svedčí následné odsúdenie v roku 2002, obsiahnuté v registri trestov pre jeho ďalšiu trestnú činnosť, a teda premlčacia doba pre tento skutok už uplynula. Bolo by čistým formalizmom, prihliadať len na faktické prerušenie trestného stíhania bez ohľadu na reálny výkon procesných úkonov policajta, smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, najmä v prípade, ak od skutkov, ktoré sú predmetom tejto trestnej veci, uplynulo viac ako 32 rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na zistené skutočnosti a citované ustanovenia, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného som zastavila.

V závere uvádzam, že o ostatných obvinených bude rozhodnuté samostatnými uzneseniami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka