



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Zvolen 28.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 1992 spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX a obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, vedľa železničnej trate v mieste pod XXXXX, okres XXXXX, odcudzili 74 bm kábla typu TCE KFY 12p, čím podniku XXXXX, montážny závod XXXXX, spôsobili škodu vo výške 3.145,- Kčs (104,39 €) a odcudzením kábla typu CGTG 3x35+25 o dĺžke 30 m podniku XXXXX, š.p. XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu 2.280,- Kčs (75,68€), kde poškodený XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX IČO: XXXXX, predstavuje v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 22.10.2001 vymazaný z Obchodného registra SR a poškodený XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, predstavuje v súčasnosti neexistujúci právny subjekt, od 08.02.2012 vymazaný z Obchodného registra SR, za likvidátora ktorého bol od 23.08.2011 ustanovený doc. XXXXX, trval bytom XXXXX,

je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 27.04.1992 ČVS:XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, na tom skutkovom základe, že *v presne nezistenej dobe v mesiaci apríl 1992 vedľa železničnej trate v mieste pod XXXXX XXXXX odcudzili 74 bm kábľa typu TCE KFY 12p, čím podniku XXXXX montážny závod XXXXX spôsobili škodu vo výške 3.145,- Kčs a odcudzením kábľa typu CGTG 3x35+25 o dĺžke 30 m, čím podniku Stavoimion, š.p. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu 2.280,- Kčs.*

V rámci ďalšieho konania došlo k spojeniu predmetnej veci s inými súvisiacimi trestnými konaniami viacerých ďalších obvinených (XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, naposledy bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX), keď súčasťou spisového materiálu sú aj s tým súvisiace uznesenia o začatí trestného stíhania, vznesení obvinenia a uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie a to:

- uznesenie vyšetrovateľky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 22.04.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. 179, 2/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 12.05.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX, trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX proti obvineným 1/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX stíhaným pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 20.03.1992 s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX proti 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 3/ ml. XXXXX nar.

XXXXX v XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok z mesiaca apríl 1992;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 13.05.1992 ČVS:XXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom XXXXX, XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. 179, 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, 7/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.06.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX proti obvinenému 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 7/ XXXXX, nar. XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX proti 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, a 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 26.06.1992, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.08.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX č. 6, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie železničného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 24.08.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 ods. 4 Trestného

poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS:XXXXX ktorým boli podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie trestné veci vedené pod ČVS:XXXXX a ČVS:XXXXX;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 19.02.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 22.02.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a 2/ ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia a pre pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.03.1993, ktorým boli podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec obvineného XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX vedená pod ČVS:XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 28.01.1993 do 29.01.1993 a trestná vec obvineného 1/ ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 a pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/, formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pre skutok spáchaný dňa 04.03.1993;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVSXXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX

trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX vedenou proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. na spoločné konanie pod ČVS: XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX a s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX.

Trestné stíhanie bolo v priebehu prípravného konania z rôznych dôvodov, či už pre neprítomnosť svedkov, alebo pre neprítomnosť obvinených viackrát prerušené, resp. bolo rozhodnuté o jeho pokračovaní a to:

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 13.07.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 29.03.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 01.04.1993 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č.

141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.12.1993 ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinených XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.04.2012 ČVS: VP-XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.03.2013 ČVS: VP-XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 17.12.2013 ČVS: XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 10.12.2014 ČVS: XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 28.09.2022 ČVS: XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, ktoré zrušila dozorujúca prokurátorka uznesením zo dňa 14.10.2022 č.k. XXXXX podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku.

Následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX, po splnení pokynu dozorujúcej prokurátorky, opätovne uznesením zo dňa 07.06.2023 ČVS: XXXXX, rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dňa 07.04.1992 v čase okolo 15.00 hod. šiel na novú železničnú stanicu spolu so svojím zaťom XXXXX. Predtým si vyhlíadal miesto pri XXXXX XXXXX kde videl na zemi medené káble pri výhybke. Prišiel na miesto a tam našiel asi 50-60m medeného kábla, ktorý bol na hromade. Bol tam aj hliníkový kábel, ale z toho nezobral. Zobral kábel, odtiahol ho ďalej do takej močariny a tam ho hneď zapálil. Videl tam však stáť jedného železničiara, tak radšej so XXXXX odišiel preč. Po obhorení izolačného obalu chcel

takto získanú čistú meď odovzdať do zberných surovín. Nechal kábel horieť a so XXXXX okolo pol šiestej poobede odišli preč. Ráno 08.04.1992 v čase asi o 06.00 hod. sa tam vrátil spolu so XXXXX a XXXXX, ktorému XXXXX povedal, kam idú, pričom na mieste na nich čakal príslušník polície, ktorý ich zaistil. Už vypálený medený drôt, ktorý si tam pripravili, zostal na mieste a potom ho zobrali príslušníci XXXXX.

Obvinení XXXXX a XXXXX v zásade potvrdili výpoveď obvineného XXXXX.

Za poškodeného bola dňa 12.06.1992 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako podnikový právnik v š.p. XXXXX XXXXX a bola informovaná, že v mesiaci apríl 1992 bol v tejto organizácii ukradnutý kábel typu CGTD 3x35+25 v množstve 30m zo stavby XXXXX - XXXXX, objekt OTV XXXXX druhá etapa výstavby. Touto krádežou bola spôsobená škoda vo výške 2.280,- Kčs. Pripojila sa k trestnému konaniu a žiadala nahradiť škodu.

Taktiež bol za poškodeného XXXXX v prípravnom konaní dňa 08.07.1992 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že pri krádeži kábla TCE KFY 12 v mesiaci apríl 1992 v rámci stavby XXXXX - Kriváň, bola spôsobená škoda 3.145,- Kčs, ktorú žiadal nahradiť.

Následne bol poškodený XXXXX štátny podnik, so sídlom XXXXX XXXXX, od 22.10.2001 vymazaný z Obchodného registra SR a XXXXX XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, od 08.02.2012 vymazaný z Obchodného registra SR, pričom za likvidátora bol od 23.08.2011 ustanovený doc. XXXXX, trval bytom XXXXX XXXXX ktorý oznámil, že výmazom štátneho podniku XXXXX, š.p. XXXXX z Obchodného registra, zaniklo jeho právo za predmetný štátny podnik vystupovať a nevie sa vyjadriť ku škode, nakoľko sa skutok stal dávno pred jeho pôsobením v spoločnosti. Uvedené stanovisko vydal ako fyzická osoba, nie ako štatutár podniku XXXXX, š.p. XXXXX.

V konaní boli vypočutí aj svedkovia XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili priebeh skutku.

V spise sa ďalej nachádzajú vyčíslenia škody, zápisnica o obhliadke miesta činu a výpisy z obchodného registra k poškodeným.

Odborným vyjadrením č. XXXXX, vypracovaným dňa 11.01.2022 XXXXX, ul. XXXXX, bola škoda spôsobená predmetným skutkom vyčíslená na sumu 104,39 € a 75,68 €.

Dňa 03.09.2001 obvinený XXXXX zomrel, čo potvrdzuje úmrtný list, ktorý je súčasťou spisového materiálu.

V spise sa nachádzajú aj správy k osobe obvineného, z ktorých vyplýva, že bol pred predmetným skutkom jedenkrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a následne bol viackrát súdne trestaný, kde takmer vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obvinený nebol priestupkovo postihnutý. V spisovom materiáli sa ďalej nachádzajú predchádzajúce rozhodnutia, týkajúce sa obvineného.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci trestne stíhaný pre trestný čin krádeže, ktorého sa mal dopustiť v mesiaci apríl 1992 a ktorý bol pri vznesení obvinenia právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Uvedené ustanovenie sa, čo do potrebnej výšky spôsobenia škody (nie nepatrná), pre právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu, nezmenilo ani následnými novelami Trestného zákona.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 30.09.1994, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne pre určenie výšky prospechu a hodnoty vecí.

Mesačná hrubá minimálna mzda v čase spáchania skutku činila 2.200,- Kčs (73,03 €) (zákon č. 53/1992 Zb.), t.j. spôsobená škoda bola vyššia ako nepatrná.

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že obvinený sa vyššie uvedeným trestným činom dopustil skutku, pri ktorom bola po prepočte na euro spôsobená škoda v celkovej výške 180,07 €.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 01.10.1994, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Uvedená definícia škody "nie nepatrná" - dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, ako kvalifikačného znaku, zostala zachovaná do 31.07.2001.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ Zákona NR SR č. 90/1996 Z.z. o minimálnej mzde, v znení účinnom od 01.01.1998, výška minimálnej mzdy je za mesiac 3.000,- Sk (99,58 €) pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy v zmysle § 89 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.08.1999, teda činil 6.000,- Sk, t.j. 199,16 €.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých základných znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, t.j. subjekt (páchateľ), subjektívna stránka (zavinenie - úmysel, nedbanlivosť), objekt, objektívna stránka (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

V prípade trestného činu krádeže je objektom predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a v dôsledku prisvojenia, spôsobenie škody nie nepatrnej, páchatelom (subjektom) môže byť ktorákoľvek trestnoprávne zodpovedná osoba (vek, pričetnosť) a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko sa obvinený priznal a ostatné vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, pričom sa jednalo o trestnoprávne zodpovedného páchatel'a, ktorý úmyselným konaním odcudzil cudziu vec, je namieste konštatácia o naplnení zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku a to subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky, čo sa konania páchatel'a týka.

Keďže však následnými novelami Trestného zákona a s ním súvisiacimi predpismi ohľadom výšky škody, ktorá je rozhodujúca pre určenie, či je konanie trestným činom, alebo len priestupkom, došlo k takým zmenám, že možno konštatovať absenciu následku trestného činu, ako obligatórneho znaku objektívnej stránky trestného činu krádeže, právne kvalifikovaného podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a posudzovanie trestnosti činu obvineného podľa týchto následných (vyššie citovaných ustanovení) je pre obvineného priaznivejšie, je namieste vysloviť, že okamihom zákonnej zmeny ustanovenia § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ohľadom výšky škody, došlo k absencii objektívnej stránky tohto trestného činu, t.j. k absencii následku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 31.12.2003, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynul jeden rok; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Nakoľko bolo preukázané, že skutok, pre absenciu následku (objektívnej stránky trestného činu), nie je trestným činom a skutok nie je možné, s poukazom na

citované ustanovenie § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 31.12.2003, pre zánik zodpovednosti, ani postúpiť na konanie o priestupku, rozhodla som tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

V závere uvádzam, že v danom prípade by prichádzalo do úvahy zastavenie trestného stíhania aj podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, nakoľko obvinený dňa 03.09.2001 zomrel, eventuálne podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku pre premlčanie trestného stíhania.

Taktiež uvádzam, že o ostatných obvinených bude rozhodnuté samostatnými uzneseniami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka