



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Zvolen 28.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
557/1991 Zbierky
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991
Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

- v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX š.p. XXXXX, okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX, so sídlom XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs (159,66 €),

- v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX ktoré bolo odstavené pri štátnej ceste XXXXX a XXXXX a po naložení odviezli do XXXXX čím pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs (159,66 €),

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/XXXXX, XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX a obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli do neoploteného objektu BXXXXX XXXXX, š.p., okres XXXXX, bez použitia násilia, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX ako právneho nástupcu XXXXX so sídlom XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs (159,66 €),

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, š.p., okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 200 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda a ním ho odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre poškodeného XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 7.400,- Kčs (245,64 €),

- dňa 10.05.1992 o 24.00 hod. po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX, XXXXX, vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x95-50 o celkovej dĺžke 200m a váhe 450 kg, ktorý potom odniesli k motorovému vozidlu zn. Avia a odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 46.650,- Kčs (1.548,50 €),

2/

od nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 1992 do nezisteného dňa začiatku mesiaca máj 1992 spoločne s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX preliezli oplotenie a vošli do objektu XXXXX, okres XXXXX, kde na skládke káblov v troch prípadoch odcudzili káble a to 7m kábla TCEKE 100XN 0,6, 4,5 m kábla TCEKE 150XN 0,4, 9m kábla TCKQYPY 200x4x0,6 a 10m kábla TCKQYPY 150XN 0,6, ktoré po odcudzení z miesta odviezli na dvojkolesovom vozíku a tak spoločným konaním odcudzením uvedených medených káblov poškodenému, spoločnosti XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, prevádzka XXXXX, XXXXX (právny nástupca XXXXX XXXXX, stredisko XXXXX) spôsobili škodu vo výške 5 008,82 Kčs (166,26 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 13.05.1992 ČVS:XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. 179, 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, 7/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, na tom skutkovom základe, že

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného objektu XXXXX. XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre XXXXX. spôsobili škodu 4.810,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX, ktoré bolo odstavené pri štátnej ceste XXXXX a XXXXX a po naložení odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre XXXXX spôsobili škodu vo výške 4.810,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, š.p. bez použitia násillia, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre XXXXX XXXXX, š.p. spôsobili škodu vo výške 4.810,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násillia do neoploteného

Objektu XXXXX XXXXX, š.p., kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 200 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda a ním ho odviezli do XXXXX čím svojím konaním pre XXXXX XXXXX, š.p. spôsobili škodu vo výške 7.400,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX dňa 10.05.1992 o 24:00 hod. po predchádzajúcej dohode vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX. XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x95-50 o celkovej dĺžke 200m a váhe 450 kg, ktorý potom odniesli k motorovému vozidlu zn. Avia a odviezli do XXXXX čím svojím konaním pre XXXXX. XXXXX spôsobili škodu vo výške 46.650,- Kčs.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 26.06.1992 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku na tom skutkovom základe, že od nezisteného dňa koncom mesiaca apríl 1992 do nezisteného dňa začiatku mesiaca máj 192 spoločne preliezli oplotenie a vošli do objektu DXXXXXXi, kde na skládke káblov v troch prípadoch odcudzili káble a to 7 m kábla TCEKE 100XN 0,6, 4,5 m kábla TCEKE 150XN 0,4, 9 m kábla TCKQYPY 200x4x0,6 a 10 m kábla TCKQYPY 150XN 0,6, ktoré po odcudzení z miesta odviezli na dvojkolesovom vozíku a tak spoločným konaním odcudzením uvedených medených káblov Montážnemu závodu spojov XXXXX, stredisko XXXXX spôsobili škodu vo výške 5 008,82 Kčs.

V rámci ďalšieho konania došlo k spojeniu predmetnej veci s inými súvisiacimi trestnými konaniami viacerých ďalších obvinených (XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX naposledy bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, keď súčasťou spisového materiálu sú aj s tým súvisiace uznesenia o začatí trestného stíhania, vznesení obvinenia a uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie a to:

- uznesenie vyšetrovateľky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 22.04.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX 2/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 27.04.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku

č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovatelky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 12.05.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX, trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX proti obvineným 1/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX stíhaným pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 20.03.1992 s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX proti 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 3/ ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok z mesiaca apríl 1992;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.06.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX proti obvinenému 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 7/ XXXXX, nar. XXXXX, pre spolupáchatelstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX proti 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX a 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.08.1992 ČVS:VXXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX č. 6, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie železničného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 24.08.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS:XXXXX, ktorým boli podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie trestné veci vedené pod ČVS:XXXXX a ČVS:XXXXX;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 19.02.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 22.02.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVS:XXXXX ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVSXXXXX ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX 2/ ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia a pre pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.03.1993, ktorým boli podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec obvineného XXXXX nar. 19.04.1997 vo XXXXX vedená pod ČVS:XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 28.01.1993 do 29.01.1993 a trestná vec obvineného 1/ ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 a pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/, formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pre skutok spáchaný dňa 04.03.1993;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX vedenou proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. na spoločné konanie pod ČVS: XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX a s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX.

Trestné stíhanie bolo v priebehu prípravného konania z rôznych dôvodov, či už pre neprítomnosť svedkov, alebo pre neprítomnosť obvinených viackrát prerušené, resp. bolo rozhodnuté o jeho pokračovaní a to:

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 13.07.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 29.03.1993 ČVS: XXXXX2, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 01.04.1993 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.12.1993 ČVS: XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinených XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.04.2012 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.03.2013 ČVS: VP- XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 17.12.2013 ČVS: VP- XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 10.12.2014 ČVS: XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 28.09.2022 XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, ktoré zrušila dozorujúca prokurátorka uznesením zo dňa 14.10.2022 č.k. XXXXX podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku.

Následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX, po splnení pokynu dozorujúcej prokurátorky, opätovne uznesením zo dňa 07.06.2023 ČVS: XXXXX, rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa dohodol so XXXXX, že pôjdu kradnúť meď. Boli kradnúť v XXXXX aj v XXXXX vo XXXXX Uviedol, že boli na aute XXXXX ktoré patrilo XXXXX. Ten bol s nimi. Kradnúť boli koncom mesiaca apríl 1992, pričom do objektu XXXXX vošli cez otvorenú bránu, odmotali tam z kotúča kábel, tento odniesli k autu a na druhý deň na smetisku v XXXXX z neho odstránili izoláciu. Nevedel, koľko metrov takto odcudzili, ale medeného drôtu bolo 130 kg a dostali zaň v zberných surovinách 3.000,- Kčs, ktoré si rozdelili. Toto zopakovali za 2 - 3 dni, znovu odcudzili 130kg medeného drôtu a dostali zaň 3.000,- Kčs. V prvých dňoch mesiaca máj 1992 s nimi šiel aj XXXXX z XXXXX vtedy odcudzili taktiež

130kg medeného drôtu za 3.000,- Kčs. Začiatkom mesiaca máj 1992 s nimi šiel aj XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX XXXXX vozidle XXXXX. Vtedy odcudzili 200kg a každý dostal po 1.000,- Kčs. V dvoch prípadoch ich z XXXXX do XXXXX odviezol XXXXX z XXXXX na aute XXXXX. Dňa 10.05.1992 takto šli spolu so XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Odvinuli celý kábel z jedného bubna, následne z neho vybrali medený drôt, bolo ho asi 450kg a dostali zaň asi 12.000,- Kčs, ktoré si rozdelili. Ku krádeži v XXXXX uviedol, že spoločne so XXXXX preskočili oplotenie podniku s názvom XXXXX a odsekli z bubna kábel, ktorý dali na dvojkoľosové vozíky, ktoré mali so sebou, odviezli ho domov, tam odstránili izoláciu a medený drôt odovzdali do zberných surovín. Takto to robili od konca apríla 1992 do začiatku mája 1992, boli tam 3x a dostali asi 4.000,- Kčs.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992 potvrdil, že sa asi v druhej polovici mesiaca apríl 1992 v XXXXX dohodol so XXXXX, že pôjdu kradnúť meď do XXXXX vo XXXXX nakoľko nemal peniaze. Následne sa k nim pridal aj XXXXX, na ktorého aute zn. XXXXX išli do XXXXX K XXXXX vo XXXXX prišli okolo polnoci, odparkovali na bočnej ceste, ktorá vedie ku chatkám a po hlavnej prešli peši asi 100m k otvorenej bráne do objektu š.p. XXXXX - XXXXX Cestu ku skladu ukazoval on, lebo to tam poznal a vedel, kde sa nachádzajú medené káble navinuté na bubnoch. Mali so sebou pítku na železo. Ku skladu prišli po mostíku cez riečku v objekte. Sklad nebol oplotený. Z jedného bubna odmotali asi 4m kábla a odpílili ho. Mali asi 7ks kábla. Káble odtiahli, rozrezali pílkou a stočili do kotúčov. Potom ich odniesli do auta. Na druhý deň ich na smetisku v XXXXX opaľovali a odstraňovali izoláciu a vyťažené medené káble následne odovzdali do zberných surovín vo XXXXX Jednalo sa o približne 130kg, za čo dostali 4.500,- Kčs. Peniaze si rozdelili rovným dielom. Následne za dva alebo tri dni išli opäť do XXXXX narezali asi 7 ks kábla a rovnakým postupom očistili meď o hmotnosti asi 130kg, za ktorú v zberných surovinách opäť dostali 4.500,- Kčs. Za nejaké tri dni šli znovu, pridal sa k nim aj XXXXX z XXXXX zase odcudzili cca 130kg a dostali za ňu v zberných surovinách 4.500,- Kčs. Koncom mesiaca apríl 1992, resp. začiatkom mesiaca máj 1992 išli spolu so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na aute Škoda 100, ktoré patrilo XXXXX. Postup bol rovnaký, pričom následne v zberných surovinách obdržali 7.000,- Kčs, teda ho muselo byť viac. Peniaze si rozdelili. Aby mohli vziať viac kábla, oslovil XXXXX z XXXXX ktorý mal XXXXX či by s nimi nešiel. Tento súhlasil. Išli dňa 10.05.1992 spoločne so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dvomi autami. XXXXX čakal vo vozidle, zatiaľ čo oni z jedného bubna odmotali úplne celý kábel a poodnášali ho k XXXXX a XXXXX, kde ho naložili. Na druhý deň ho po očistení odovzdali do zberných surovín, pričom nevie, koľko toho bolo, ale on dostal podiel 2.000,- Kčs, teda ho mohlo byť za 12.000,- Kčs. V ďalšej výpovedi obvinený modifikoval sumy, ktoré im mali byť vyplatené a tiež počet skutkov, ale v zásade potvrdil jednotlivé krádeže.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 03.06.1992 potvrdil, že koncom apríla 1992 išli spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX na jeho vozidle XXXXX bielej farby, XXXXX do XXXXX za účelom odcudzenia medi z objektu XXXXX mu ukázal, kde má odstaviť vozidlo, na bočnej ceste, prešli 100m po hlavnej ceste do objektu ku kovovým bubnom s káblami a prostredníctvom železnej pítky, ktorú mali so sebou, odrezali asi 7ks kábla o dĺžke 3-4m. Tieto odtiahli na bok, tam rozrezali na menšie kusy a odniesli do jeho vozidla. Na druhý deň v XXXXX opaľovali a odstraňovali izoláciu z káblov, medený drôt o hmotnosti asi 130 kg postáčali do kotúčov a odviezli

do zberných surovín, za čo dostali asi 4.500,- Kčs, ktoré si rozdelili. Koncom mesiaca apríl 1992 šli znovu spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Postup bol rovnaký, pričom sa znovu jednalo o cca 130kg drôtu, za čo dostali 4.500,- Kčs.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.05.1992 uviedol, že koncom mesiaca apríl 1992, začiatkom mája 1992 za ním prišiel XXXXX z XXXXX s tým, že chodia partia do XXXXX na XXXXX na kábel, aby šiel s nimi. Išli na aute XXXXX patriacom XXXXX spolu so XXXXX z XXXXX a XXXXX. Na bočnej ceste odstavili auto, vošli do objektu XXXXX cez otvorenú bránu a išli na miesto, kde sa nachádzali bubny s káblami. On dával pozor a ostatní odvinuli kábel, ktorý odniesli do auta a na druhý deň na smetisku v XXXXX z neho odstránili izoláciu, vybrali medený drôt a tento odovzdali v zberni v XXXXX Bolo ho asi 130kg a každý dostal po 900,- Kčs. O niekoľko dní šli na kábel do XXXXX znovu, on, XXXXX, XXXXX, XXXXX z XXXXX a XXXXX z XXXXX ktorý ich viezol autom XXXXX Postup bol rovnaký, pričom odcudzili asi 200kg a každý dostal po 1.200,- Kčs. Naposledy šiel kábel vziať dňa 10.05.1992, šli šiesti a to okrem neho XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX z XXXXX na svojej XXXXX Šla aj škodovka. Vtedy zobrali z jedného bubna celý kábel, ten naložili do XXXXX a odviezli do XXXXX Vybrali z neho medený drôt a odovzdali ho do zberných surovín, bolo toho asi 450kg, pričom dostali 15.650,- Kčs, ktorú sumu si rozdelili rovným dielom.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992 uviedol, že dňa 10.05.1992 bol v XXXXX s XXXXX na jeho aute XXXXX a stretli sa s XXXXX, ktorý im navrhol ísť na meď. Vtedy šli dve autá XXXXX a XXXXX, pričom v nich boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a vodič XXXXX Autá odstavili na poľnej ceste, vodič Avie zostal v aute a oni ostatní išli do priestorov XXXXX Z jedného bubna bol odmotaný celý kábel, tento naložili do Avie, následne vyložili na smetisku v XXXXX a na inom mieste odpálili izoláciu a vybrali drôt. Tento potom odovzdali v zberných surovinách vo XXXXX pričom zaň dostali asi 15.000,- Kčs. Peniaze si rozdelili. Taktiež uviedol, že pred týmto skutkom viezol do XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a videl, ako v zberných surovinách odovzdali niekoľko medených drôtov, za čo dostali od 6.000,- Kčs do 7.000,- Kčs. Trval na tom, že bol kradnúť len raz.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992, že niekedy začiatkom mesiaca máj 1992 ho XXXXX požiadal o odvoz do XXXXX na jeho aute Škoda 100, modrej farby, XXXXX. Do auta k nemu nasadli XXXXX, XXXXX zo XXXXX a XXXXX. Vošli do objektu XXXXX prešli cez mostík nad riečkou ku skladu, kde boli na bubnoch natočené čierne káble a tieto odmotávali, odrezávali pílkou na železo. Nevedel, koľko kusov odrezali. Následne ich na inom mieste rozrezali na menšie kusy a odniesli do auta. Na druhý deň opálili izoláciu a získané medené drôty stočili do kotúčov, ktorých bolo asi 8ks. Potom šli do XXXXX autom, ktoré viedol XXXXX z XXXXX a odovzdali ho tam do zberných surovín. Nevedel, koľko kilogramov toho bolo, ale dostali zaň 7.000,- Kčs, z čoho on dostal 1.200,- Kčs. Následne dňa 10.05.1992 sa stretol s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Išli na jeho Škode XXXXX a išla s nimi aj XXXXX. Po príchode na miesto všetci vystúpili z áut, len vodič Avie zostal v aute a znovu zopakovali postup odcudzenia káblov. Z jedného bubna odmotali celý kábel, naložili ho do Avie a následne ho vyložili na smetisku v XXXXX Na druhý deň ho previezli na iné miesto, izoláciu odpálili a vybrali medený drôt. Tento odovzdali v zberných surovinách vo XXXXX pričom on dostal za to 2.000,- Kčs. V iných prípadoch v XXXXX nebol kradnúť.

Obvinený XXXXX dňa 03.06.1992 uviedol, že pracuje ako vodič XXXXX v súkromnej firme XXXXX v XXXXX a dňa 07.05.1992 viezol XXXXX a XXXXX do XXXXX pričom mu povedali, že idú zobrať medené káble. bolo okolo polnoci, keď sa okolo auta objavili viacerí cigáni a na korbu mu nakladali veľké množstvo medeného kábla. Vtedy začal tušiť, že sa zaplietol do krádeže. On nevedel, že sa jedná o objekt XXXXX V XXXXX kábel vyložil na smetisku a dohodli, že tam príde na druhý deň a odvezie vypálený medený drôt do zberných surovín. Na druhý deň kábel previezli na iné miesto a on sa vrátil o 17-tej, aby vypálený medený drôt odviezol do zberných surovín. Bolo ho vyše 400kg a jemu vyplatili podiel 2.000,- Kčs. Svoje konanie oľutoval.

Za poškodeného vypovedal ako oznamovateľ XXXXX, ktorý dňa 13.05.1992 uviedol, že pracuje ako vedúci skladov v XXXXX š. p. XXXXX. Sklady sú v plechovaných budovách, ale niektoré veci sú uložené v objekte š. p. Bučina XXXXX, pričom priestory nie sú oplotené. Dňa 13.05.1992 pri inventúre zistil, že z bubnov chýbajú dva druhy káblov. Jednalo sa o kábel CGTU 3x120+50, z ktorého chýbalo 77m, pričom jeden meter je v hodnote 226,80 Kčs, k čomu je potrebné prirátat' prirážku 25%. Tak vznikla škoda vo výške 17.464,- Kčs a k tomu prirážka 4.366,- Kčs, celkovo teda vznikla škoda 21.830,- Kčs. Odcudzený bol aj kábel CGTU 3x95+50 c dĺžke 200m, kde jeden meter je v hodnote 186,60 Kčs a k tomu 25% prirážka, teda vznikla škoda 37.320,- Kčs + prirážka 9.330,- Kčs, a teda celkovo škoda vo výške 46.650,- Kčs. Za odcudzenie oboch káblov vznikla škoda 68.480,- Kčs.

Za poškodeného bola dňa 07.07.1992 vypočítaná aj XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX a.s. boli odcudzené medené káble a to: 77m kábla CGTU 3x120+50, kde VOC jedného metra je 226,80 Kčs a spolu vznikla škoda 17.464,- Kčs a kábla CGTU 3x95+50 v dĺžke 200m, kde jeden meter je vo VOC 186,60,- Kčs, spolu 37.320,- Kčs. Celkovo teda vznikla škoda 54.784,- Kčs do 10.05.1992. Spoločnosť nakupuje káble v XXXXX vo veľkoobchodných cenách. Škodu žiadala nahradiť.

Dňa 08.08.2023 bol v konaní vypočítaný XXXXX, ktorý uviedol, že je predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX a.s., právneho nástupcu poškodeného. Vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku sa nevie k veci vyjadriť, avšak sa pripája k trestnému konaniu a uplatňuje si náhradu škody podľa vyčíslenia vo výške prinajmenšom 2.113,46 €.

V konaní bola dňa 02.07.1992 vypočítaná aj XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako referentka právneho odboru v XXXXX a je oprávnená zastupovať organizáciu. Bola oboznámená s krádežou medených káblov v XXXXX stredisko v XXXXX ktorá bola vykonaná v druhej polovici mesiaca apríl 1992 a ktorou boli odcudzené 4 druhy medených káblov zo skládky strediska. Celkovo bola spôsobená škoda 5.008,82 Kčs. Túto žiadala nahradiť.

Za poškodeného bola dňa 15.11.2003 vypočítaná aj XXXXX, ktorá uviedla, že je splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX., pričom sa ku skutku nevie vyjadriť.

V konaní bol vypočítaný aj svedok XXXXX, ktorý dňa 10.06.1992 uviedol, že pracuje ako vykupovač v zberni surovín vo ZXXXXX, ktorá patrí XXXXX. Dňa 11.05.1992 okolo 19.30 hod. prišiel na XXXXX označením XXXXX, EVČ: XXXXX

zákazník, že má na predaj medené drôty. Mal ich vo vreciach. Tieto vážili okolo 450kg. Za 1kg zaplatil 35,- Kčs, t.j. celkovo 15.750,- Kčs. Vodič bol "biely", drôty mu odovzdali starší muž rómskeho pôvodu vo veku 55-60 rokov, štíhly a mladší nad 160cm vysoký, silnejšej postavy.

Tiež bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá dňa 29.06.1992 uviedla, že pracuje v XXXXX, výkupňa XXXXX a zistila, že tu odovzdal XXXXX z XXXXX dňa 27.04.1992 celkovo 130kg medených drôtov, za čo mu bola vyplatená suma 4.550,- Kčs.

XXXXX dňa 29.06.1992 uviedol, že je majiteľ firmy XXXXX a podniká v dopravnej a obchodnej činnosti. Potvrdil, že ho XXXXX požiadal o poskytnutie vozidla na odvoz šrotu, on ho odkázal na XXXXX, ktorý následne šiel s vozidlom XXXXX dňa 10.05.1992 a dňa 11.05.1992, avšak on nevie, čo viezol.

Taktiež bol dňa 14.05.1992 vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje v XXXXX ako stavby vedúci a skladu materiálov na XXXXX ulici. Po 15.04.1992 zistili, že XXXXX páchatel odrezal asi 5m kábla, čo nechali ležať na mieste, po 01.05.1992 do 07.05.1992 boli odrezané konce zo 4 bubnov, tiež zostali na zemi a následne asi 11.05.1992 zistil, že tieto konce boli odcudzené. On zistil, že v troch prípadoch boli odrezané pílkou a v jednom prípade odcviknuté nožnicami.

V konaní bola vykonaná aj previerka výpovedí na mieste. V spise sa ďalej nachádzajú vyčíslenia škody, potvrdenie zo Zberných surovín, zápisnica o obhliadke miesta činu a výpisy z obchodného registra k poškodenému.

Odborným vyjadrením č. XXXXX, vypracovaným dňa 11.01.2022 XXXXX, ul. XXXXX, bola celková škoda spôsobená predmetnými skutkami vyčíslená na sumu 2.273,12 € a sumu 166,26 €.

V spise sa nachádzajú aj správy k osobe obvineného, z ktorých vyplýva, že nebol pred predmetným skutkom priestupkovo riešený a nebol pred spáchaním predmetných skutkov súdne trestaný.

Je potrebné tiež uviesť, že obvinený bol po spáchaní predmetných skutkov v rokoch 1994 až 2016 celkovo 12x súdne trestaný (R OS XXXXX XXXXX zo dňa 04.10.1994; R OS XXXXX XXXXX zo dňa 25.01.2002; TR OS XXXXX XXXXX zo dňa 11.01.2005; TR OS XXXXX XXXXX zo dňa 12.12.2005; TR OS XXXXX XXXXX XXXXX dňa 19.06.2009 a rozhodnutiami súdov iných štátov zo dňa 23.12.2013, zo dňa 19.02.2014, zo dňa 19.02.2014, zo dňa 23.12.2014, zo dňa 18.02.2015, zo dňa 15.12.2015, zo dňa 16.06.2016), aj pre majetkovú trestnú činnosť. V spisovom materiáli sa nachádzajú predchádzajúce rozhodnutia, týkajúce sa obvineného.

Pre účely rozhodovania v tejto trestnej veci je podstatné rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.10.1994, ktorým bol obvinený uznaný vinným pre trestný čin podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 15.06.1994 a rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.2002, ktorým bol obvinený uznaný vinným pre trestný čin podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v máji 2001.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci trestne stíhaný pre trestný čin krádeže, ktorého sa mal dopustiť v mesiaci apríl 1992, apríl 1992, v máji 1992, v máji 1992 a dňa 10.05.1992 a ktorý bol pri vznesení obvinenia právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 30.09.1994, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne pre určenie výšky prospechu a hodnoty veci.

Mesačná hrubá minimálna mzda v čase spáchania skutku činila 2.200,- Kčs (73,03 €) (zákon č. 53/1992 Zb.), t.j. spôsobená škoda bola vyššia ako malá.

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že obvinený sa vyššie uvedeným trestným činom dopustil skutku, pri ktorom bola po prepočte na euro spôsobená škoda v celkovej výške 2.273,12 € (68.480,- Kčs) a 166,26 € (5.008,82 Kčs).

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých základných znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, t.j. subjekt (páchateľ), subjektívna stránka (zavinenie - úmysel, nedbanlivosť), objekt, objektívna stránka (konanie,

následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

V prípade trestného činu krádeže je objektom predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a v dôsledku prisvojenia, spôsobenie škody, páchatelom (subjektom) môže byť ktorákoľvek trestnoprávne zodpovedná osoba (vek, pričetnosť) a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko sa obvinený priznal a ostatné vykonané dôkazy (výsluchy ďalších obvinených a listinné dôkazy) nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, pričom sa jednalo o trestnoprávne zodpovedného páchatela, ktorý úmyselným spoločným konaním s ďalšími obvinenými odcudzil cudziu vec a spôsobil tak škodu nie malú, je namieste konštatácia o naplnení všetkých zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku a to subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Citované ustanovenia sa ďalšími novelami nezmenili v takom rozsahu, aby ich uplatňovanie bolo pre obvineného priaznivejšie.

Obvinený sa dopustil trestného činu, za ktorý trestný zákon dovoľoval uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Na uvedený skutok sa teda vzťahovala 5 ročná premlčacia doba.

Obvinený sa od mája 1992 dopustil viacerých úmyselných trestných činov, o čom svedčí odpis z Registra trestov a tiež rozhodnutia, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Od každého takéhoto spáchania úmyselného trestného činu by mala začať plynúť nová premlčacia doba.

Rozhodujúce rozhodnutie, pre posúdenie premlčania trestného stíhania, bolo rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.10.1994, pre trestný čin podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona vykonaný v spolupáchateľstve, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní do 04.10.1995. Tohto skutku sa mal obvinený dopustiť 15.06.1994.

Od 16.06.1994 začala teda plynúť nová 5-ročná premlčacia doba na trestné stíhanie obvineného pre skutok, ktorý je predmetom tohto konania, ktorá uplynula 16.06.1999.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, ďalšieho úmyselného trestného činu sa obvinený dopustil až v máji 2001, teda po uplynutí premlčacej doby.

Je tiež potrebné uviesť, že v tejto trestnej veci bolo trestné stíhanie viackrát prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX a to uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 13.07.1992 ČVS:XXXXX, uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 01.04.1993 XXXXX uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.12.1993 ČVS:XXXXX, uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.03.2013 ČVS: XXXXX a uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 10.12.2014 ČVS:XXXXX.

O pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodol vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uzneseniami tak, ako je to uvedené vyššie.

Počas tohto obdobia teda teoreticky neplynula premlčacia doba (§ 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Zb.). Z obsahu spisového materiálu je však zrejmé, že hoci bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného, nebolo to (v čase potenciálneho plynutia premlčacej doby) len pre neprítomnosť tohto obvineného, v zásade neboli robené úkony voči tomuto obvinenému ani v čase, keď bol jeho pobyt známy, o čom svedčia následné odsúdenia obsiahnuté v registri trestov pre jeho ďalšiu trestnú činnosť, a teda premlčacia doba pre tento skutok už uplynula. Bolo by čistým formalizmom, prihliadať len na faktické prerušenie trestného stíhania bez ohľadu na reálny výkon procesných úkonov policajta, smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, najmä v prípade, ak od skutkov, ktoré sú predmetom tejto trestnej veci, uplynulo viac ako 32 rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na zistené skutočnosti a citované ustanovenia, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného som zastavila.

V závere uvádzam, že o ostatných obvinených bude rozhodnuté samostatnými uzneseniami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka