



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: XXXXX

Zvolen 28.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo  
557/1991 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky vykonaný v  
spolupáchatelstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení  
účinnom ku dňu spáchania skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992, po predchádzajúcej dohode s  
obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, s  
obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX a s obvineným  
XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, vo večerných hodinách  
spoločne vošli do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, š.p., okres XXXXX, bez  
použitia násilia, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento  
potom z miesta odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre  
poškodeného XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako právneho nástupcu  
XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu 4.810,- Kčs (159,66 €),

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX, vo večerných hodinách spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, š.p., okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 200 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda a ním ho odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 7.400,- Kčs (245,64 €),

- dňa 10.05.1992 o 24.00 hod. po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX/2, XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, s obvineným XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX a s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX, XXXXX, vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, okres XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x95-50 o celkovej dĺžke 200m a váhe 450 kg, ktorý potom odniesli k motorovému vozidlu zn. Avia a odviezli do XXXXX čím svojim konaním pre poškodeného XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, ako právneho nástupcu XXXXX., so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 46.650,- Kčs (1.548,50 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 13.05.1992 XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX 4/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, 5/ XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX0, 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, 7/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre spolupáchatelstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, na tom skutkovom základe, že

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre XXXXX. spôsobili škodu 4.810,- Kčs,

- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX š.p. XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento z miesta odcudzenia odniesli k osobnému autu zn. XXXXX ktoré bolo odstavené pri štátnej ceste XXXXX

a XXXXX a po naložení odviezli do XXXXX čím svojím konaním pre XXXXX š.p. spôsobili škodu vo výške 4.810,- Kčs,  
- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli do neoploteného objektu XXXXX XXXXX, š.p. bez použitia násilia, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 130 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX a odviezli do XXXXX čím pre XXXXX XXXXX, š.p. spôsobili škodu vo výške 4.810,- Kčs,  
- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 1992 vo večerných hodinách po predchádzajúcej dohode spoločne vošli bez použitia násilia do neoploteného Objektu XXXXX XXXXX, š.p., kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x120+50 o váhe 200 kg, tento potom z miesta odniesli k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda a ním ho odviezli do XXXXX čím svojím konaním pre XXXXX XXXXX, š.p. spôsobili škodu vo výške 7.400,- Kčs,  
- obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, obvinený XXXXX dňa 10.05.1992 o 24:00 hod. po predchádzajúcej dohode vošli bez použitia násilia do neoploteného objektu XXXXX š.p. XXXXX, kde z bubna odmotali kábel CGTU 3x95-50 o celkovej dĺžke 200m a váhe 450 kg, ktorý potom odniesli k motorovému vozidlu zn. Avia a odviezli do XXXXX čím svojím konaním pre XXXXX š.p. XXXXX spôsobili škodu vo výške 46.650,- Kčs.

V rámci ďalšieho konania došlo k spojeniu predmetnej veci s inými súvisiacimi trestnými konaniami viacerých ďalších obvinených (XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, naposledy bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX; XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX naposledy bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX), keď súčasťou spisového materiálu sú aj s tým súvisiace uznesenia o začatí trestného stíhania, vznesení obvinenia a uznesenia o spojení vecí na spoločné konanie a to:

- uznesenie vyšetrovatelky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 22.04.1992 XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX č. 179, 2/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 27.04.1992 XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre trestný čin krádeže

podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovatelky Okresného Úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX zo dňa 12.05.1992 XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod XXXXX, trestná vec vedená pod XXXXX proti obvineným 1/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a 3/ ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX stíhaným pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 20.03.1992 s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX proti 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 3/ ml. XXXXX nar. XXXXX v Lučenci, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok z mesiaca apríl 1992;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.06.1992 XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojená na spoločné konanie pod XXXXX trestná vec vedená pod XXXXX proti obvinenému 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXXa, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 3/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX 4/ XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, 5/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX 6/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX a 7/ XXXXX, nar. XXXXX, pre spolupáchateľstvo trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchaniu skutku, s trestnou vecou vedenou pod XXXXX proti 1/ XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, a 2/ XXXXX, nar. XXXXX XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX XXXXX zo dňa 26.06.1992, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vznesené obvinenie 1/ XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, 2/ XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.08.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie a súčasne § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX č. 6, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie železničného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 24.08.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia vznesené obvinenie

ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS:XXXXX, ktorým boli podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie trestné veci vedené pod ČVS:XXXXX a ČVS:XXXXX;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 19.02.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX zo dňa 22.02.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX zo dňa 04.03.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vznesené obvinenie 1/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a 2/ ml. XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia a pre pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ-SR XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.03.1993, ktorým boli podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia spojené na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX trestná vec obvineného XXXXX nar. 19.04.1997 vo Zvolene vedená pod ČVS:XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. pre skutok zo dňa 28.01.1993 do 29.01.1993 a trestná vec obvineného 1/ ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a 2/ XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX pre trestné činy porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 a pokus krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/, formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pre skutok spáchaný dňa 04.03.1993;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, na spoločné konanie pod ČVS:XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX

trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS:XXXXX, vedenou proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia;

- uznesenie vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ – SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX, ktorým bola podľa § 20 ods. 1 s poukazom na § 23 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. na spoločné konanie pod ČVS: XXXXX spojená trestná vec vedená pod ČVS:XXXXX, proti obvineným XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX a ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX trestne stíhaným pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 ods. 2, v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX a s trestnou vecou vedenou pod ČVS: XXXXX.

Trestné stíhanie bolo v priebehu prípravného konania z rôznych dôvodov, či už pre neprítomnosť svedkov, alebo pre neprítomnosť obvinených viackrát prerušené, resp. bolo rozhodnuté o jeho pokračovaní a to:

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 13.07.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia, prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.10.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.12.1992 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 29.03.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia pokračované v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 01.04.1993 ČVS:XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX nar. XXXXX v XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 22.07.1993 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené pre neprítomnosť obvineného ml. XXXXX nar. XXXXX vo XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS:XXXXX bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č.

141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 30.09.1993 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa Okresného Úradu vyšetrovania PZ –SR XXXXX zo dňa 20.12.1993 ČVS: XXXXX, podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu rozhodnutia prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinených XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX nar. XXXXX vo XXXXXXXXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.04.2012 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 25.03.2013 ČVS: XXXXX, bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 17.12.2013 ČVS: XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 10.12.2014 ČVS: XXXXX, podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nar. XXXXX a obvineného XXXXX, nar. XXXXX;

- uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX zo dňa 28.09.2022 ČVS: XXXXX, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, ktoré zrušila dozorujúca prokurátorka uznesením zo dňa 14.10.2022 č.k. XXXXX podľa § 230 ods. 2 písm. e/ Trestného poriadku.

Následne vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX, po splnení pokynu dozorujúcej prokurátorky, opätovne uznesením zo dňa 07.06.2023 ČVS: XXXXX, rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.05.1992 uviedol, že koncom mesiaca apríl 1992, začiatkom mája 1992 za ním prišiel XXXXX z XXXXX s tým, že chodia partia do XXXXX na XXXXX na kábel, aby šiel s nimi. Išli na aute XXXXX patriacom XXXXX spolu so XXXXX z XXXXX a XXXXX. Na bočnej ceste odstavili auto, vošli do objektu XXXXX cez otvorenú bránu a išli na miesto, kde sa nachádzali bubny s káblami. On dával pozor a ostatní odvinuli kábel, ktorý odniesli do auta a na druhý deň na smetisku v XXXXX z neho odstránili izoláciu, vybrali medený drôt a tento odovzdali v zberni v XXXXX Bolo ho asi 130kg a každý dostal po 900,- Kčs.

O niekoľko dní šli na kábel do XXXXX znovu, on, XXXXX, XXXXX, XXXXX z XXXXXa a XXXXX z XXXXX ktorý ich viezol autom Škoda. Postup bol rovnaký, pričom odcudzili asi 200kg a každý dostal po 1.200,- Kčs. Naposledy šiel kábel vziať dňa 10.05.1992, šli šiesti a to okrem neho XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX z Lučenca na svojej Avii. Šla aj škodovka. Vtedy zobrali z jedného bubna celý kábel, ten naložili do Avie a odviezli do XXXXX Vybrali z neho medený drôt a odovzdali ho do zberných surovín, bolo toho asi 450kg, pričom dostali 15.650,- Kčs, ktorú sumu si rozdelili rovným dielom.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992 potvrdil, že sa asi v druhej polovici mesiaca apríl 1992 v XXXXX dohodol so XXXXX, že pôjdu kradnúť meď do XXXXX vo XXXXX, nakoľko nemal peniaze. Následne sa k nim pridali aj XXXXX, na ktorého aute zn. XXXXX išli do XXXXX K XXXXX vo XXXXX prišli okolo polnoci, odparkovali na bočnej ceste, ktorá vedie ku chatkám a po hlavnej prešli peši asi 100m k otvorenej bráne do objektu š.p. XXXXX - XXXXX. Cestu ku skladu ukazoval on, lebo to tam poznal a vedel, kde sa nachádzajú medené káble navinuté na bubnoch. Mali so sebou pítku na železo. Ku skladu prišli po mostíku cez riečku v objekte. Sklad nebol oplotený. Z jedného bubna odmotali asi 4m kábla a odpílili ho. Mali asi 7ks kábla. Káble odtiahli, rozrezali pítkou a stočili do kotúčov. Potom ich odniesli do auta. Na druhý deň ich na smetisku v XXXXX opaľovali a odstraňovali izoláciu a vyťažené medené káble následne odovzdali do zberných surovín vo XXXXX Jednalo sa o približne 130kg, za čo dostali 4.500,- Kčs. Peniaze si rozdelili rovným dielom. Následne za dva alebo tri dni išli opäť do XXXXX, narezali asi 7 ks kábla a rovnakým postupom očistili meď o hmotnosti asi 130kg, za ktorú v zberných surovinách opäť dostali 4.500,- Kčs. Za nejaké tri dni šli znovu, pridali sa k nim aj XXXXX z XXXXX, zase odcudzili cca 130kg a dostali za ňu v zberných surovinách 4.500,- Kčs. Koncom mesiaca apríl 1992, resp. začiatkom mesiaca máj 1992 išli spolu so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na aute Škoda 100, ktoré patrilo XXXXX. Postup bol rovnaký, pričom následne v zberných surovinách obdržali 7.000,- Kčs, teda ho muselo byť viac. Peniaze si rozdelili. Aby mohli vziať viac kábla, oslovil XXXXX z XXXXX, ktorý mal Aviu, či by s nimi nešiel. Tento súhlasil. Išli dňa 10.05.1992 spoločne so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, dvomi autami. XXXXX čakal vo vozidle, zatiaľ čo oni z jedného bubna odmotali úplne celý kábel a poodnášali ho k Avii a Škode 100, kde ho naložili. Na druhý deň ho po očistení odovzdali do zberných surovín, pričom nevie, koľko toho bolo, ale on dostal podiel 2.000,- Kčs, teda ho mohlo byť za 12.000,- Kčs. V ďalšej výpovedi obvinený modifikoval sumy, ktoré im mali byť vyplatené a tiež počet skutkov, ale v zásade potvrdil jednotlivé krádeže.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa dohodol so XXXXX, že pôjdu kradnúť meď. Boli kradnúť aj v XXXXX vo XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 03.06.1992 potvrdil, že koncom apríla 1992 išli spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX na jeho vozidle XXXXX XXXXX bielej farby, XXXXX do XXXXX za účelom odcudzenia medi z objektu XXXXX mu ukázal, kde má odstaviť vozidlo, na bočnej ceste, prešli 100m po hlavnej ceste do objektu ku kovovým bubnom s káblami a prostredníctvom železnej pítky, ktorú mali so sebou, odrezali asi 7ks kábla o dĺžke 3-4m. Tieto odtiahli na bok, tam rozrezali na menšie kusy a odniesli do jeho vozidla. Na druhý deň v XXXXX opaľovali a odstraňovali izoláciu z káblov, medený drôt o hmotnosti asi 130 kg postáčali do



kotúčov a odviezli do zberných surovín, za čo dostali asi 4.500,- Kčs, ktoré si rozdelili. Koncom mesiaca apríl 1992 šli znovu spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Postup bol rovnaký, pričom sa znovu jednalo o cca 130kg drôtu, za čo dostali 4.500,- Kčs.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992 uviedol, že dňa 10.05.1992 bol v XXXXX s XXXXX na jeho aute Škoda 100 a stretli sa s XXXXX, ktorý im navrhol ísť na meď. Vtedy šli dve autá Avia a Škoda 100, pričom v nich boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a vodič Avie. Autá odstavili na poľnej ceste, vodič Avie zostal v aute a oni ostatní išli do priestorov XXXXX. Z jedného bubna bol odmotaný celý kábel, tento naložili do Avie, následne vyložili na smetisku v XXXXX a na inom mieste odpálili izoláciu a vybrali drôt. Tento potom odovzdali v zberných surovinách vo XXXXX, pričom zaň dostali asi 15.000,- Kčs. Peniaze si rozdelili. Taktiež uviedol, že pred týmto skutkom viezol do XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX a videl, ako v zberných surovinách odovzdali niekoľko medených drôtov, za čo dostali od 6.000,- Kčs do 7.000,- Kčs. Trval na tom, že bol kradnúť len raz.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 03.06.1992, že niekedy začiatkom mesiaca máj 1992 ho XXXXX požiadal o odvoz do XXXXX na jeho aute Škoda 100, modrej farby, EČ: XXXXX. Do auta k nemu nasadli XXXXX, XXXXX zo XXXXX a XXXXX. Vošli do objektu XXXXX, prešli cez mostík nad riečkou ku skladu, kde boli na bubnoch natočené čierne káble a tieto odmotávali, odrezávali pílkou na železo. Nevedel, koľko kusov odrezali. Následne ich na inom mieste rozrezali na menšie kusy a odniesli do auta. Na druhý deň opálili izoláciu a získané medené drôty stočili do kotúčov, ktorých bolo asi 8ks. Potom šli do XXXXX autom, ktoré viedol XXXXX z XXXXX a odovzdali ho tam do zberných surovín. Nevedel, koľko kilogramov toho bolo, ale dostali zaň 7.000,- Kčs, z čoho on dostal 1.200,- Kčs. Následne dňa 10.05.1992 sa stretol s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Išli na jeho Škode 100 a išla s nimi aj Avia. Po príchode na miesto všetci vystúpili z áut, len vodič Avie zostal v aute a znovu zopakovali postup odcudzenia káblov. Z jedného bubna odmotali celý kábel, naložili ho do Avie a následne ho vyložili na smetisku v XXXXX. Na druhý deň ho previezli na iné miesto, izoláciu odpálili a vybrali medený drôt. Tento odovzdali v zberných surovinách vo XXXXX, pričom on dostal za to 2.000,- Kčs. V iných prípadoch v XXXXX nebol kradnúť.

Obvinený XXXXX dňa 03.06.1992 uviedol, že pracuje ako vodič Avie v súkromnej firme XXXXX v XXXXX a dňa 07.05.1992 viezol XXXXX a XXXXX do Zvolena, pričom mu povedali, že idú zobrať medené káble. bolo okolo polnoci, keď sa okolo auta objavili viacerí cigáni a na korbu mu nakladali veľké množstvo medeného kábla. Vtedy začal tušiť, že sa zaplietol do krádeže. On nevedel, že sa jedná o objekt XXXXX V XXXXX kábel vyložil na smetisku a dohodli, že tam príde na druhý deň a odvezie vypálený medený drôt do zberných surovín. Na druhý deň kábel previezli na iné miesto a on sa vrátil o 17-tej, aby vypálený medený drôt odviezol do zberných surovín. Bolo ho vyše 400kg a jemu vyplatili podiel 2.000,- Kčs. Svoje konanie oľutoval.

Za poškodeného vypovedal ako oznamovateľ XXXXX, ktorý dňa 13.05.1992 uviedol, že pracuje ako vedúci skladov v XXXXX š. p. XXXXX. Sklady sú v plechovaných budovách, ale niektoré veci sú uložené v objekte š. p. XXXXX XXXXX, pričom priestory nie sú oplotené. Dňa 13.05.1992 pri inventúre zistil, že

z bubnov chýbajú dva druhy káblov. Jednalo sa o kábel CGTU 3x120+50, z ktorého chýbalo 77m, pričom jeden meter je v hodnote 226,80 Kčs, k čomu je potrebné prirátat' prirážku 25%. Tak vznikla škoda vo výške 17.464,- Kčs a k tomu prirážka 4.366,- Kčs, celkovo teda vznikla škoda 21.830,- Kčs. Odcudzený bol aj kábel CGTU 3x95+50 c dĺžke 200m, kde jeden meter je v hodnote 186,60 Kčs a k tomu 25% prirážka, teda vznikla škoda 37.320,- Kčs + prirážka 9.330,- Kčs, a teda celkovo škoda vo výške 46.650,- Kčs. Za odcudzenie oboch káblov vznikla škoda 68.480,- Kčs.

Za poškodeného bola dňa 07.07.1992 vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX a.s. boli odcudzené medené káble a to: 77m kábla CGTU 3x120+50, kde VOC jedného metra je 226,80 Kčs a spolu vznikla škoda 17.464,- Kčs a kábla CGTU 3x95+50 v dĺžke 200m, kde jeden meter je vo VOC 186,60,- Kčs, spolu 37.320,- Kčs. Celkovo teda vznikla škoda 54.784,- Kčs do 10.05.1992. Spoločnosť nakupuje káble v XXXXX vo veľkoobchodných cenách. Škodu žiadala nahradiť.

Dňa 08.08.2023 bol v konaní vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX, a.s., právneho nástupcu poškodeného. Vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku sa nevie k veci vyjadriť, avšak sa pripája k trestnému konaniu a uplatňuje si náhradu škody podľa vyčíslenia vo výške prinajmenšom 2.113,46 €.

V konaní bol vypočutí aj svedok XXXXX, ktorý dňa 10.06.1992 uviedol, že pracuje ako vykupovač v zberni surovín vo XXXXX, ktorá patrí XXXXX. Dňa 11.05.1992 okolo 19.30 hod. prišiel na Avii s označením XXXXX, EVČ: XXXXX zákazník, že má na predaj medené drôty. Mal ich vo vreciach. Tieto vážili okolo 450kg. Za 1kg zaplatil 35,- Kčs, t.j. celkovo 15.750,- Kčs. Vodič bol "biely", drôty mu odovzdali starší muž rómskeho pôvodu vo veku 55-60 rokov, štíhly a mladší nad 160cm vysoký, silnejšej postavy.

Tiež bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá dňa 29.06.1992 uviedla, že pracuje v ZXXXXX, výkupňa XXXXX a zistila, že tu odovzdal XXXXX z XXXXX XXXXX dňa 27.04.1992 celkovo 130kg medených drôtov, za čo mu bola vyplatená suma 4.550,- Kčs.

XXXXX dňa 29.06.1992 uviedol, že je majiteľ firmy XXXXX a podniká v dopravnej a obchodnej činnosti. Potvrdil, že ho XXXXX požiadal o poskytnutie vozidla na odvoz šrotu, on ho odkázal na XXXXX, ktorý následne šiel s vozidlom Avia EV4: XXXXX dňa 10.05.1992 a dňa 11.05.1992, avšak on nevie, čo viezol.

V konaní bola vykonaná aj previerka výpovedí na mieste. V spise sa ďalej nachádzajú vyčíslenia škody, potvrdenie zo Zberných surovín, zápisnica o obhliadke miesta činu a výpisy z obchodného registra k poškodenému.

Odborným vyjadrením č. XXXXX, vypracovaným dňa 11.01.2022 XXXXX, ul. XXXXX, bola celková škoda spôsobená predmetnými skutkami vyčíslená na sumu 2.273,12 €.

V spise sa nachádzajú aj správy k osobe obvineného, z ktorých vyplýva, že nebol pred predmetným skutkom priestupkovo riešený a bol pred skutkom 3x súdne trestaný v rokoch 1987 až 1991.

Je potrebné tiež uviesť, že obvinený bol po spáchaní predmetného skutku v rokoch 1993 až 2022 16x súdne trestaný (R OS XXXXX XXXXX zo dňa 27.05.1993, XXXXX zo dňa 25.01.1995, XXXXX zo dňa 26.03.2002, XXXXX zo dňa 19.02.2004, XXXXX zo dňa 29.04.2004, XXXXX zo dňa 10.11.2005, TR OS XXXXX XXXXX zo dňa 24.04.2006, XXXXX zo dňa 27.10.2006, R XXXXX XXXXX zo dňa 26.03.2007, R OS XXXXX XXXXX zo dňa 15.05.2008, XXXXX zo dňa 29.10.2009, XXXXX zo dňa 26.11.2009, XXXXX zo dňa 30.08.2012, TR OS XXXXX XXXXX zo dňa 15.04.2014, R OS XXXXX XXXXX zo dňa 04.02.2016), najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený rozhodnutím Amtsgericht Werl sp. zn. XXXXX zo dňa 16.09.2022 pre krádež. V spisovom materiáli sa nachádzajú predchádzajúce rozhodnutia, týkajúce sa obvineného.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci trestne stíhaný pre trestný čin krádeže, ktorého sa mal dopustiť v mesiaci máj 1992 a dňa 10.05.1992 a ktorý bol pri vznesení obvinenia právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia vykonaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

Podľa § 89 ods. 14 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom od 30.09.1994, škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej polovicu najnižšej mesačnej mzdy ustanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie malou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej trojnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej päťdesiatnásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej dvestopäťdesiatnásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne pre určenie výšky prospechu a hodnoty veci.

Mesačná hrubá minimálna mzda v čase spáchania skutku činila 2.200,- Kčs (73,03 €) (zákon č. 53/1992 Zb.), t.j. spôsobená škoda bola vyššia ako malá.

Od 08.02.1993 bola na Slovensku zavedená mena slovenská koruna. Dňa 01.01.2009 sa euro na Slovensku stalo zákonným platidlom. Nahradilo tak slovenskú korunu (SKK) v neodvolateľne stanovenom výmennom kurze 1 € = 30,1260 SKK.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že obvinený sa vyššie uvedeným trestným činom dopustil skutku, pri ktorom bola po prepočte na euro spôsobená škoda v celkovej výške 1.953,80 € (58.860,- Kčs).

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých základných znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, t.j. subjekt (páchateľ), subjektívna stránka (zavinenie - úmysel, nedbanlivosť), objekt, objektívna stránka (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním a následkom). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

V prípade trestného činu krádeže je objektom predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a v dôsledku prisvojenia, spôsobenie škody, páchatelom (subjektom) môže byť ktorákoľvek trestnoprávne zodpovedná osoba (vek, pričetnosť) a subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, nakoľko sa obvinený priznal a ostatné vykonané dôkazy (výsluchy ďalších obvinených a listinné dôkazy) nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, pričom sa jednalo o trestnoprávne zodpovedného páchatel'a, ktorý úmyselným spoločným konaním s ďalšími obvinenými odcudzil cudziu vec a spôsobil tak škodu nie malú, je namieste konštatácia o naplnení všetkých zákonných znakov trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku a to subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 30.09.1994, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Citované ustanovenia sa ďalšími novelami nezmenili v takom rozsahu, aby ich uplatňovanie bolo pre obvineného priaznivejšie.

Obvinený sa dopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon dovoľoval uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Na uvedený skutok sa teda vzťahovala 5 ročná premlčacia doba.

Obvinený sa od mája 1992 dopustil viacerých úmyselných trestných činov, o čom svedčí odpis z Registra trestov a tiež rozhodnutia, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Od každého takéhoto spáchania úmyselného trestného činu začala plynúť nová premlčacia doba.

Pre účely rozhodovania o uplynutí premlčacej doby je potrebné poukázať na rozhodnutie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.1995, ktorým bol obvinený uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a ktorého sa mal dopustiť dňa 11.04.1994. Od 12.04.1994 (deň po skutku) teda začala plynúť 5-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 12.04.1999. Ďalšieho úmyselného rovnako závažného resp. závažnejšieho trestného činu sa obvinený dopustil až v roku 2003, t.j. po uplynutí premlčacej doby.

Netreba opomenúť, že v tejto trestnej bolo trestné stíhanie viackrát prerušené pre neprítomnosť obvineného, kedy by podľa vyššie uvedených ustanovení nemala plynúť premlčacia doba. Z obsahu spisového materiálu je však zrejmé, že hoci bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného, nebolo to (v čase potenciálneho plynutia premlčacej doby) len pre neprítomnosť tohto obvineného, v zásade neboli robené úkony voči tomuto obvinenému ani v čase, keď bol jeho pobyt známy, o čom svedčia následné odsúdenia obsiahnuté v registri trestov pre jeho ďalšiu trestnú činnosť, a teda premlčacia doba pre tento skutok už uplynula. Bolo by čistým formalizmom, prihliadať len na faktické prerušenie trestného stíhania bez ohľadu na reálny výkon procesných úkonov policajta, smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, najmä v prípade, ak od skutkov, ktoré sú predmetom tejto trestnej veci, uplynulo viac ako 32 rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na zistené skutočnosti a citované ustanovenia, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného som zastavila.

V závere uvádzam, že o ostatných obvinených bude rozhodnuté samostatnými uzneseniami.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka