



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 88/24/8802-65  
EEČ: 2-63-542-2024

Košice I 11.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný/bezdomovec  
väzba: áno (od 09.02.2024, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1.) dňa 07.02.2024 v čase okolo 11:00 hod. v predajni Billa na ul. XXXXX č. 1 v Košiciach, z predajnej plochy odcudzil tovar a to 1 ks Coca cola 0.33 l, 1 ks Gourmet hovädzie, ktorý si vložil do vrečka bundy a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čím spôsobil pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu celkom 2,05 € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu dňa 11.01.2024 v blokovom konaní bola hliadkou Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach PMJ právoplatne uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, evidenčného čísla bloku XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2.) dňa 08.02.2024 v čase okolo 07:34 hod. v predajni XXXXX na ul. XXXXX č. 1 v XXXXX, z predajnej plochy odcudzil tovar, a to 1 ks plechovky Fanta Kiwi, ktorú si vložil do pravého vrečka bundy a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu celkom 1,- € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu dňa 11.01.2024 v blokovom konaní bola hliadkou Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach PMJ právoplatne uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, evidenčného čísla bloku XXXXX, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Oddeleniu priestupkov,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Sever zo dňa 07.02.2024 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 1./ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Sever zo dňa 08.02.2024 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 2./ výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odboru kriminálnej polície zo dňa 27.03.2024 pod XXXXX boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukázaním na § 18 ods. 1 Trestného poriadku vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného za spáchanie pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, vedenou na odbore kriminálnej polície XXXXX pod XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol ku stíhaným skutkom vypočutý obvinený, zástupca poškodeného, svedok a zabezpečené ostatné listinné a vecné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k obom vyššie uvedeným skutkom priznal a svoje konania oľutoval.

Poškodenej strane nebola spôsobená žiadna škoda, nakoľko tovar bol vrátený v neporušenom stave.

Z bloku na pokutu č. XXXXX Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 11.01.2024, vyplýva, že obvinený bol uvedeného dňa v blokovom konaní postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.01.2024.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 3x súdne trestaný, pričom v 2 prípadoch bolo jeho odsúdenie zahľadené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 06.09.2010 pod sp. zn. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov len vo vzťahu k prečinu. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že stíhané skutky síce po formálnej stránke naplňujú pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona, ale vzhľadom na spôsob ich vykonania a ich následky (odcudzenie 2 ks. plechoviek zn. Fanta a zn. Coca cola a 1ks Gurmet hovädzieho v celkovej hodnote 3,05 €, ktorý tovar v nepoškodenom stave obvinený vrátil späť do predajne), okolnosti, za ktorých boli spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je ich závažnosť nepatrná a preto s prihliadnutím na § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, avšak v danom prípade môže konanie páchatel'a naplňovať zákonné znaky priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Kmeťová  
prokurátorka