



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 376/23/8803-11
EEČ: 2-64-1035-2024

Košice II 06.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 16.00 hod. dňa 28.05.2023 v predajni potravín Fresh na ul. XXXXX 2C v Košiciach odcudzil z predajnej plochy 1f' 0,7 l fľaše destilátu Slivovica Spišská Originál 52 % v hodnote 19,99 €, a to tak že tovar si vložil do vrečka nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím tak spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 19,99 €, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 13.01.2023 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX v blokovom konaní blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 33,- €, číslo pokutového bloku A 22 00228741 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

Okresnému úradu v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením OO PZ XXXXX – Staré mesto sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.7.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 2.2.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí: obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a taktiež boli zabezpečené kamerové záznamy a listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Priznanie obvineného bolo objektivizované výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, ako aj kamerovými záznamami, z ktorých je zrejmé ako došlo k spáchaniu skutku obvineným.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024 sa zo zákona vypustilo ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, preto voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia vydaného povereným príslušníkom PZ dňa 2.2.2024, nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52 XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Miloš Svat
prokurátor