



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 225/24/8803-7
EEČ: 2-64-1042-2024

Košice II 07.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.05.2024 v čase od 18.20 hod. do 18.25 hod. na ul. XXXXX v Košiciach na mieste verejnom priestranstve pri obytnom bloku, kde sa vykonáva rekonštrukcia, vyliezol na mriežkované oplotenie, dostal do výšky cca 20 cm až 30 cm, kde následne vybral z vrečka nohavíc švajčiarsky červený nožík, čím odrezal Ská pásky, ktoré držali na rúre 2 ks bielych senzorov pohybu zn. Paradox, model NVX 80, vyr. č. SN: 2701A9A3 a SN: 2701A270, a to z ľavého a pravého rohu oplotenía, čím takto krádežou spôsobil škodu vo výške 399,58 Eur pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - Západ zo dňa 01.07.2024 pod sp. zn. ORP-XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Priznanie obvineného k trestnej činnosti bolo v prípravnom konaní objektivizované výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX - zástupcu spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ktorej obvinený spôsobil škodu vo výške 399,58 Eur.

Zo znaleckého posudku z odvetvia elektroniky na č. I. 44-47 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že odcudzením 2 ks bielych senzorov pohybu zn. Paradox, model NVX 80, vyr. č. SN: 2701A9A3 a SN: 2701A270, a to z ľavého a pravého rohu oplotenía spôsobil obvinený škodu vo výške 399,58 Eur pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024 sa v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona nie malou škodou je škoda vo výške najmenej 700,- Eur ako zákonný znak skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a obvinený trestnou činnosťou spôsobil iba škodu vo výške 399,58 Eur, preto voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko konania opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Igor Tokár
prokurátor