



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 207/24/8807-8
EEČ: 2-66-1484-2024

Michalovce 25.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.04.2024 v čase okolo 16.30 hod. prišiel pod vplyvom alkoholu domov do obce XXXXX na adresu svojho trvalého pobytu, kde v obývačke RD č. XXXXX v obci XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX a to takým spôsobom, že ju otvorenou dlaňou svojej pravej ruky minimálne jedenkrát udrel do oblasti hlavy a krku, pričom následne ju za vlasy stiahol na podlahu, kde ju ešte niekoľkokrát kopol do oblasti chrbta, pričom na ňu kričal, že „teraz to celé ukončí, že ju zabije a bude pokoj“, načo do obývačky uvedeného RD č. XXXXX prišla matka menovanej, p. XXXXX a sestra menovanej, p. XXXXX, ktoré manžela poškodenej odtiahli preč a následne privolali hliadku polície, ktorá menovaného po svojom príchode na miesto obmedzila na osobnej slobode, čím týmto svojim konaním XXXXX spôsobil svojej manželke XXXXX zranenia, a to podľa predbežnej lekárskej správy konkrétne natrhnutie krčnej medzi stavcovej platničky a pomliaždenie hrudníka s predbežnou

dobou liečenia a dobou práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, čím vzbudil u svojej manželky XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu – Odboru všeobecnej a vnútornej správy v Michalovciach, ako vecne a miestne príslušnému orgánu na prejednanie priestupkov

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť v priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva policajného zboru v Michalovciach, Obvodného oddelenia Trhovište (ďalej len „poverený príslušník PZ“), uznesením sp. zn. ORP-271/TR-MI-2024 zo dňa 29.04.2024, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie voči XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe, ktorý uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania, dňa 03.07.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník PZ vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci, pričom preskúmaním predmetného spisu som sa s návrhom policajta stotožnil.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj zadovážil ďalšie, s vecou súvisiace listinné dôkazy, najmä lekárske správy z ošetrovania poškodenej.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu uviedol, že využíva svojho zákonného práva a odmieta vo veci vypovedať.

Poškodená XXXXX uviedla, že býva spoločne so svojím manželom (obvineným) a ich štyrmi deťmi v spoločnej domácnosti v obci XXXXX. Dňa 28.04.2024 sa okolo 16.30 vrátil domov jej manžel z futbalového zápasu, pričom bol pod vplyvom alkoholu. Začal vyťahovať staré veci, prečo keď boli minulý rok na dovolenke, tak telefonovala 20 minút s druhým a i napriek upozorneniu, že si to už vyrozprávali „chytí nervy“, schytil stoličku a silno ňou udrel do zeme, čím sa rozbila. Hneď na to ju udrel dlaňou pravej ruky do oblasti krku a schytil za vlasy a potiahol dole na zem z gauča. Ešte ako bola na zemi, tak do nej raz kopol do oblasti chrbta a kričal, že dnes to celé ukončí, že ju zabije a bude pokoj. Počas toho ako ju napadol a bil, už bola v dome aj matka poškodenej a jej sestra, ktoré videli ako ju zbil, pričom na obvineného kričali, aby prestal. Staršia dcéra zavolała políciu, ktorá po príchode na miesto zobrali obvineného so sebou. Poškodená následne šla na ošetrovanie do Michaloviec. Pri ošetrení jej mali zistiť natrhnutie krčnej medzistavcovej platničky a pomliaždenie hrudníka s predbežnou dobou liečby a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní. Poškodená tiež uviedla, že takéto správanie je manžela, kedy sa jej vyhrážal zabitím, podpálením domu nebolo po prvý krát. Na manžela už v minulosti opakovane volala políciu, pričom už bol 2x vykázaný z domu. Jeho agresívne správanie sa v poslednej dobe stupňuje, čo u nej vyvoláva obavu, že by mohol svoje vyhrážky aj naplniť.

Svedkyňa **XXXXX** (matka poškodenej) vo výpovedi uviedla, že dňa 28.04.2024 prechádzala spoločne so svojou dcérou XXXXX v čase okolo 16.30 hod. popred dom jej druhej dcéry XXXXX, odkiaľ počula nejaký krik. Po príchode do domu našla v obývačke poškodenú a jej manžela, ktorí sa hádali o nejaké správy z dovolenky, avšak nevie bližšie uviesť o čo konkrétne išlo. Obvinený mal vypité, ale nevidela, že by bol fyzicky napadol poškodenú. Videla len, že v zlosti hodil telefón o zem, ktorý sa rozbil. Taktiež nepočula žiadne vyhrážky zo strany obvineného na poškodenú. Hneď na to prišli do domu policajti a odviekli obvineného so sebou.

V trestnej veci bola vypočutá aj XXXXX (sestra poškodenej), ktorá vypovedala obdobne ako predchádzajúca svedkyňa a nepotvrdila fyzický útok či vyhrážanie sa obvineného poškodenej.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj lekárska správa z ošetrenia poškodenej dňa 28.04.2024 o 18.06 hod., z Nemocnice s poliklinikou Š. Kukuřu Michalovce, z ktorej vyplýva, že u poškodenej bola diagnostikované úrazové natrhnutie krčnej medzistavcovej platničky a pomliaždenie hrudníka, s predpokladanou dobou liečby do 7 dní.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 49 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto

- a)** inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
- b)** inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,
- c)** úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,
- d)** úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- e)** sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,
- f)** od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,
- g)** napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa nepodarilo preukázať okolnosti uvádzané poškodenou v trestnom oznámení, čím nedošlo k naplneniu obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.

zákona, predovšetkým preukázaním objektívnej stránky prečinu, t.j. samotného vyhrážania sa poškodenej, nemožno uvedené konanie kvalifikovať ako trestný čin. Avšak s poukazom na skutočnosť, že do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený listinný dôkaz preukazujúci ublíženie na zdraví poškodenej, je na mieste odstúpenie spisu Okresnému úradu za účelom prejednávania konania obvineného a posúdenia, či v danom prípade nejde o priestupok. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
námestník okresnej prokurátorky