



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 285/24/8807-5  
EEČ: 2-66-1568-2024

Michalovce 07.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.02.2024 vo večerných hodinách v čase približne o 23.12 h. po tom, čo odchádzal z adresy XXXXX č. 45 vo Veľkých Kapušanoch ku svojmu svokrovi na adresu P.O. Hviezdoslava 58/102 vo Veľkých Kapušanoch, kde cestou zbieral ohorky z cigariet, keď sa nachádzal na sídlisku P. O. Hviezdoslava vo Veľkých Kapušanoch pri obytnom bloku č. 56 podpálil jeden z tam stojacich plastových kontajnerov na zber odpadu, následkom čoho tento začal horieť, čím došlo k úplnému roztaveniu plastového kontajnera, čím pre mesto XXXXX, sídlisko L.N. Tolstého 1, IČO XXXXX spôsobil škodu vo výške 541,20 €

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, XXXXX ČVS: ORP-282/VK-MI-2024 zo dňa 03.06.2024 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

K spáchaniu prečinu, z ktorého je obvinený stíhaný malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, bližšie uviedol, že bol opitý a pritom ako kráčal k svojmu svokrovi, ktorý býva vo Veľkých Kapušanoch na ul. P. O. Hviezdoslava č. 58/102 tak cestou zbieral špaky a keď prechádzal okolo bloku 56 tak pristúpil k jednému zo smetných košov a zapaľovačom ho podpálil, lebo mal nervy. Svoje konanie ľutuje, škodu chce uhradiť v plnej výške.

Vo veci bol vypočutý aj sv. – pošk XXXXX, zamestnanec splnomocnený na zastupovanie Mesta XXXXX, ktorý uviedol, že poškodený, resp. zničený bol 1 ks plastového smetného koša, ktorý má objem 1100 l. Uvedeným konaním vznikla pre mesto škoda vo výške 541,20 €. XXXXX si nárokuje škodu v plnej výške.

Obvinený je usvedčovaný aj ďalším spisovým materiálom ako je zápisnica o previerke výpovede na miesta zo dňa 03.07.2024 a priloženou fotodokumentáciou.

Vo veci bolo vypracované vyčíslenie škody zo dňa 17.05.2024, z ktorého vyplýva, že škoda na plastovom koši o objeme 1100 l je 541,20 €.

V zmysle § 245 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci podľa dopustí ten, kto zničí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona účinného do dňa zverejnenia Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúlady ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, **zákona č. 40/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, teda do dňa 05.08.2024 vrátane sa malou škodou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 €.

V zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 Z.z., sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona škoda malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku nebol v tomto prípade protizákonný ale vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024 o návrhu prezidentky Slovenskej republiky o súlade zákona z 8.2.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení

neskorších predpisov, a ktorý vyslovil nesúlad niektorých ustanovení tohto zákona, už nie je v danom prípade možné postupovať v zmysle návrhu policajta podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku.

V čase vznesenia obvinenia bolo pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona potrebné spôsobenie malej škody, ktorá bola v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona, suma prevyšujúca 266 €.

**Zverejnením** nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúladu ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, teda počnúc dňom 06.08.2024 sa malou škodou už rozumie suma prevyšujúca sumu 700 €, čo znamená, že nedošlo k naplneniu základného znaku skutkovej podstaty prečinu podľa § 245 Tr. zákona, a to výšky škody, ktorá je na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu potrebná v zmysle Trestného zákona.

K zverejneniu nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024 v Zbierke zákonov došlo dňa 06.08.2024.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko skutok sa stal, tento spáchal obvinený, ale tento skutok nie je prečinom.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
námestník okresnej prokurátorky