



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 257/24/8807-6
EEČ: 2-66-1580-2024

Michalovce 08.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že dňa 27.01.2023 v čase o 17:20 hod., na ulici XXXXX č. XXXXX v Michalovciach a to v predajni OC Lidl sa dopustil krádeže alkoholu rôznych značiek, začo mu bola dňa 24.04.2023 Okresným úradom XXXXX, odborom všeobecnej a vnútornej správy uložená pokuta vo výške 200 Eur a to pod číslom rozhodnutia OU-MI-OVVS-2023/005/005723-005, dňa 04.01.2024 v čase okolo 17:00 hod., vošiel do predajne Lidl so sídlom na ul. XXXXX č. XXXXX v Michalovciach, odkiaľ odcudzil 5 fliaš alkoholu značky Absolut 0,7 L v hodnote 69,50 Eur, ako aj 52 kusov čokolád značky Milka v hodnote 100,50 Eur, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom na ul. XXXXX IE v Bratislave spôsobil škodu v celkovej výške 170 Eur a to na základe odborného vyjadrenia zo dňa 22.05.2024,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydanom pod č. ORP-287/MI-MI-2024 dňa 23.05.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, po po zverejnení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 3/2024 v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024, som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby na obvineného nie je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu priznal ku konaniu pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Uviedol, že dňa 04.01.2024 v čase okolo 17 h vošiel do predajne Lidl na ul. Holého v Michalovciach za účelom nákupu. V predajni zistil, že nemá peniaze napriek tomu, sa rozhodol, že do vaku si naloží tovar. Zobral 5 fliaš vodky a veľa čokolád. S vakom naplneným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia. Svoje konanie ľutuje.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX vypovedala, že v januári 2024 bola podať trestné oznámenia na polícii kvoli krádeži 2 plných krabíc čokolády Milka a cca 5 fliaš alkoholu – vodky. Skutočnosti ohľadom odcudzenia zistila z kamerového záznamu až vtedy keď páchatel' v predajni nebol. Ďalej popísala osobu páchatel'a a žiada náhradu škody vo výške 170 €.

Súčasťou spisového materiálu sú aj kamerové záznamy (4 ks), odborné vyjadrenie ohľadom spôsobnej škody, rozhodnutie Okresného úradu XXXXX sp. zn. OU-MI-OVVS-2023/005723-005 zo dňa 24.04.2023, obsah priestupkového spisu sp. zn. ORPZ-MI-OPP3-6/2024-P, výpis z evidencie priestupkov obvineného, odpis registra trestov a charakteristika.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a

napĺňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Zverejnením nálezu, dňa 06.08.2024, Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, vo veci vyslovenia nesúlady
- 1. ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony,
- 2. čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony,

zanikla trestnosť trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona.

V posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX odcudzil tovar v hodnote 170 €, bol v posledných 12 mesiacoch postihnutý za obdobný čin avšak v dôsledku novely Trestného zákona, trestnosť takého konania zanikla.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti majetku spácha ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Základným rozlišovacím kritériom pre posúdenie, či sa v konkrétnom prípade konanie namierené proti majetku inej osoby posúdi ako priestupok podľa tohto ustanovenia, alebo ako trestný čin proti majetku podľa § 212 Trestného zákona, je výška spôsobenej škody na cudzom majetku. Úmyselné spôsobenie škody na cudzom majetku konaním z taxatívne vymenovaných spôsobov je priestupkom za predpokladu, že spôsobená škoda je nepatrná, teda do 700 €, pričom sa vychádza z definície uvedenej v § 125 Trestného zákona, podľa ktorého sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
námestník okresnej prokurátorky