



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 404/23/8810-33
EEČ: 2-68-1399-2024

Spišská Nová Ves 17.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 09.10.2023 v čase od 19:51 hod. do 19:52 hod. v XXXXX, okres XXXXX, na ul. XXXXX, úderom kladivka rozbil sklenenú výplň dverí na strane spolujazdca vozidla zn. XXXXX kde cez takto vytvorený otvor z predmetného vozidla odcudzil 1ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi Note 12s, s obalom, koženú peňaženku hnedej

farby v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 20 €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poistenca a 2ks bankomatových kariet, 1ks čašníckej peňaženky čiernej farby s mincovníkom spolu s tržbou vo forme finančnej hotovosti vo výške 200 €, čím takto poškodenému XXXXX pôsobil krádežou škodu vo výške 151 €, poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške 194 € a poškodenej spol. XXXXX krádežou škodu vo výške 220 €,

v bode 2/

pokračovacím konaním dňa 29.10.2023 v čase okolo 17:00 hod., v XXXXX, okres XXXXX, na ul. XXXXX, pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX úderom kladivka rozbil sklenenú výplň dverí na strane spolujazdca osobného motorového vozidla zn. XXXXX, kde cez takto vytvorený otvor z predmetného osobného motorového vozidla odcudzil 1ks koženú kabelku zn. Jeep BULUO hnedej farby v hodnote 80 €, 1ks koženej peňaženky zn. Dolce and Gabbana, čiernej farby v hodnote 70 € s finančnou hotovosťou 460 €, občianskym preukazom, vodičským preukazom, platobnou kartou M-Bank na meno XXXXX, kreditnou kartou ČSOB na meno XXXXX, čím takto poškodenej XXXXX spôsobil z titulu odcudzených vecí škodu vo výške 610 € a poškodením sklenenej výplne na vozidle škodu vo výške 205,61 €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

K čiastkovému útoku v bode 1/

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.12.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom vznesenia obvinenia boli kamerové záznamy obce XXXXX ako aj kamerový záznam poškodeného XXXXX, v spojitosti s výpoveďou svedka XXXXX, výpoveď poškodeného a ostatných svedkov, zápisnica o obhliadke miesta činu, ako aj ostatné listinné dôkazy, ktoré v súhrne odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený bol zo spáchania skutku usvedčený svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorý v štádiu pred vznesením obvinenia podrobne popísal ako dňa 9.10.2023 spolu s XXXXX boli v XXXXX, pri Tesco. Tam mu vrazil, že chce vykradnúť auto, ale nebral ho vážne. Potom sa presunuli oproti k reštaurácii Vyšná, kde si zafajčili a potom sa presunuli k autu, ktoré bolo zaparkované pred prevádzkou XXXXX na ulici XXXXX XXXXX kladivkom rozbil okno na strane spolujazdca, na čo on hneď začal utekať preč domov. XXXXX po rozbití okna asi tiež začal utekať, lebo ho dobehol pri potravinách v osade v XXXXX, kde mu ukázal veci, ktoré ukradol a to čašnícka peňaženka čiernej farby, hotovosť okolo 100 € a mobilný telefón. Tieto veci si nechal XXXXX, jemu nič nedával. Svedok zároveň popísal oblečenie seba, aj XXXXX. Bola mu predložená fotodokumentácie vyhotovená z kamerových záznamov obecnej polície a poškodeného - konateľa XXXXX, pričom svedok označil seba a XXXXX na týchto fotografiách.

Výpoveď svedka nepriamo potvrdzovali kamerové záznamy obce XXXXX, ako aj kamerový záznam spreď prevádzky, ktorý predložil poškodený. Kamerové záznamy obce, ktoré zachytávali pohyb podozrivých osôb (ktoré boli stotožnené svedkom XXXXX - referetom OOPZ XXXXX pre prácu v komunitách) sú bo veľmi nízkej kvalite a v podstate nie je možné vidieť na nich zreteľne tváre osôb. Pokiaľ ide o kamerový záznam poškodeného, na tom nie je zachytený samotný skutok, nakoľko vozidlo bolo zaparkované mimo úseku snímaného kamerou, avšak vidno ako k zaparkovanému vozidlu (ktorého vidno iba zadnú časť) kráčajú dve osoby, počas ktorej počuť na videu buchot, od vozidla odchádzajú.

Vykonanou obhliadkou miesta činu, ktorým bolo osobné motorové vozidlo zn. XXXXX bolo zistené, že okno na predných pravých dverách vozidla bolo rozbité. Zaistené neboli žiadne stopy.

Poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že je majiteľom prevádzky XXXXX. Dňa 9.10.2023 počas rozvozu objednávok, v čase okolo 19:51 hod. zaparkoval vozidlo zn. XXXXX ktorého je vlastníkom na chodníku pred prevádzkou a riadne ho uzamkol. Vošiel do prevádzky po ďalšiu objednávku. Keď v čase o 19:53 hod. vyšiel von, videl, že na strane spolujazdca vpredu je rozbitá sklenená výplň, a preto rýchlo skontroloval, či mu z auta niečo nezmizlo. Zistil, že mu bol ukradnutý mobilný telefón Xiaomi Redmi Note 12s v čiernom púzdre a jeho hnedá kožená peňaženka s dokladmi, platobnými kartami a hotovosťou 20 € a taktiež čierna čašnícka peňaženka v ktorej bola tržba v sume 200 €. Výška škody bola písomnými potvrdeniami ustálená na sume 151 € z titulu odcudzenej peňaženky s hotovosťou a mobilného telefónu a škoda z titulu poškodenia skla vozidla bola ustálená na sumu 194 €. Z titulu odcudzenej čašníckej peňaženky s hotovosťou vznikla škoda spolu vo výške 220 €.

Svedok XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia využil svoje zákonné právo a nevypovedal.

Na základe takto vykonaného dokazovania, bola vyššia miera pravdepodobnosti, že skutok sa stal, že je trestným činom a že sa ho mal dopustiť obvinený XXXXX, preto došlo k postupu podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku pre skutok uvedený v bode 1/.

K čiastkovému útoku v bode 2/

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.12.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podkladom vznesenia obvinenia boli kamerové záznamy obce v spojitosti s výpoveďou svedka XXXXX, výpoveď poškodenej, zápisnice o obhliadke miesta činu a miesta nálezu, ako aj ostatné listinné dôkazy, ktoré v súhrne odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinený bol zo spáchania skutku usvedčený predovšetkým svedeckou

výpoveďou XXXXX v spojitosti s obsahom kamerového záznamu zabezpečeného z Obcej polície XXXXX. Svedok XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia podrobne popísal ako dňa 29.10.2023 spolu s XXXXX boli v Smižanoch, kde zašli do uličky, asi XXXXX, kde bolo zaparkované auto XXXXX farby. Paľo XXXXX pozrel cez okno do auta, kde videl, že vnútri je taštička, čo mu povedal. Vtedy mu XXXXX povedal, že auto vykradne, pričom predtým o tom nerozprával. XXXXX mal pri sebe kladivko a ním rozbil okno na strane spolujazdca, pričom cez tento otvor zobral zvnútra tašku. Následne sa presunuli smerom ku garážam pri železničnej trati, kde sa nachádzal veľký kontajner bielej farby. XXXXX otvoril tú malú hnedú tašku na ramienko, ktorú vzal z auta a vybral z nej peňaženku. Videl, že v peňaženke bolo najmenej 5 € a nejaké doklady. Keď XXXXX vybral peniaze, tak celú kabelku a doklady vyhodil do toho bieleho kontajnera. On si z krádeže nič nezobral, ani nič nedržal v rukách a o krádeži vopred nevedel. Svedok zároveň popísal oblečenie, ktoré mali obaja v ten deň na sebe. Následne mu boli prehraté videozáznamy, na ktorých opoznal seba a XXXXX, pričom popísal ich konanie, ktoré sa zhodovalo s jeho spontánnom výpoveďou. Na jednom zo záberov z okolia skutku označil, že na ňom je XXXXX držiak tašku, ktorú ukradol za auta. V rámci záberov označil ich dvoch aj pri veľkokapacitnom kontajneri, kde uviedol, že ide o kontajner, pri ktorom XXXXX otvoril tašku a vybral z nej peňaženku, pričom následne do kontajnera tašku zahodil.

Vo vzájomnej zhode s výpoveďou svedka bol obsah kamerových záznamov obce XXXXX zachytávajúcich okolie skutku. Na základe týchto záznamov došlo vlastne aj k stotožneniu podozrivých osôb, a to príslušníkom PZ, ktorý je zaradený na XXXXX ako starší referent pre prácu v komunitách a ktorý osoby opoznal na základe jeho osobnej a miestnej znalosti.

Skutočnosti o ktorých vypovedal svedok XXXXX potvrdzovala aj obhliadka miesta činu, ktorým bolo osobné motorové vozidlo zn. XXXXX zaparkované pred domom s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, na ktorom bola na pravej strane poškodená výplň spolujazdcových dverí. Zaistené neboli žiadne stopy.

Hliadka Obvodného oddelenia PZ, ktorá vykonávala po oznámení prvotné úkony, v rámci previerok po páchatelovi a odcudzených veciach spozorovala v blízkosti miesta činu veľkokapacitný biely kontajner firmy XXXXX, ktorý z dôvodu podozrenia, že by sa tam mohli nachádzať odcudzené veci prehľadala, pričom tam našla odcudzenú kabelku a pohodené rôzne karty a doklady. Na základe uvedeného bola v deň skutku dňa 29.10.2023 v čase o 20:55 hod. vykonaná obhliadka miesta nálezu s fotodokumentáciou. To taktiež zodpovedalo tvrdeniu svedka XXXXX o tom, ako XXXXX naložil s odcudzenou kabelkou a nefinančný obsahom odcudzenej peňaženky, a síce, že ich vyhodil do kontajnera, kde boli aj nájdené. Nájdené veci boli poškodenej vrátené.

V neposlednom rade o spôsobe spáchania skutku a odcudzených veciach svedčí aj výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že vozidlo mala odparkované pred rodinným domom č. XXXXX. Keď v čase o 19:15 hod. vyšla von k autu, všimla si, že na predných spolujazdcových dverách je rozbitá výplň a vo vozidle sa už nenachádzala jej kabelka s peňaženkou, v ktorej bola finančná hotovosť 460 € a doklady.

Výška škody bola písomnými potvrdeniami ustálená na sume 150 € z titulu odcudzenej peňaženky a kabelky, a teda spolu s finančnou hotovosťou ide o sumu 610 €. Škoda z titulu poškodenia skla vozidla bola ustálená faktúrou z opravy na sumu 205,61 €.

Svedok XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia využil svoje zákonné právo a nevyповedal.

Na základe takto vykonaného dokazovania, bola vyššia miera pravdepodobnosti, že skutok sa stal, že je trestným činom a že sa ho mal dopustiť obvinený XXXXX, preto mu pre uvedený skutok v bode 2/ bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie.

V štádiu po vznesení obvinenia boli konania pre uvedené skutky (ktoré sú čiastkovými útokmi pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona) **spojené na spoločné konanie** a vyšetrowanie bolo vedené vyšetrowateľom XXXXX. Po ukončení vyšetrowania boli obvinený a poškodení prokurátorkou upozornení na **zmenu právnej kvalifikácie skutkov**, ktoré je potrebné posúdiť **aj ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona** spáchaný pokračovacím konaním, a to vzhľadom na výšku škôd na vozidlách ku ktorým došlo pri skutku v bode 1, 2, ktoré sú čiastkovými útokmi jedného pokračovacieho trestného činu (nad 266 €).

V procesnom štádiu po vznesení obvinenia došlo k zmene v dôkaznej situácii, ktorá mala za následok vznik tzv. dôkaznej núdze.

Svedok XXXXX, po zákonom poučení využil svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 2 Tr. poriadku a odmietol vypovedať s tým, že by si mohol privodiť trestné stíhanie. Vzhľadom na to, že ide o vo významnej miere rozhodujúci dôkaz, nemožno prihliadať na výpoveď tohto svedka v štádiu pred vznesení obvinenia (R 30/2010).

Obvinený XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia nevyповedal.

V štádiu po vznesení obvinenia tak obvinený ostal v podstate nepriamo usvedčovaný iba jedinými dôkazmi a to kamerovými záznamami k obojmu skutku. Je však potrebné uviesť, že zabezpečené kamerové záznamy nesníмали samotné miesta, kde malo dôjsť k stíhanému skutku, iba ich bližšie, resp. širšie okolie (okrem jedného kamerového záznamu obecnej polície ku skutku v bode 1/, ktorý je už na prvý pohľadnej vo veľmi nízkej kvalite) a v niektorých prípadoch z dost veľkej vzdialenosti. Z dôvodu použiteľnosti kamerových záznamov v kontexte ostatných dôkazov (výpovede poškodených, zápisnica o obhliadke miesta nálezu s následným vrátením nájdených vecí s fotodokumentáciou), vyšetrowateľ PZ kamerové záznamy za účelom spracovania záznamov do čo najvyššej možnej kvality s priblížením detailov osôb a vecí, ktoré mali pri sebe, predložil na analýzu Kriminialistickému a expertíznemu ústavu PZ, ktorý však záznamy neanalyzoval a to z dôvodu ich nízkej kvality. Pokiaľ ide o kamerové záznamy predložené poškodeným, ktoré sa týkali skutku uvedeného v bode 2/, nakoľko je na nich zaznamenaný iba pohyb dvoch osôb (bez zaznamenania ich miery účasti na skutku), nie je možné bez existencie ďalších dôkazov, ktoré sa zabezpečiť v štádiu po vznesení obvinenia nepodarilo, jednoznačne a nespochybniteľne ustáliť, kto sa mal skutku dopustiť.

Je potrebné uviesť, že nepriame dôkazy musia tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov. Sústava nepriamych dôkazov musí byť na seba nadväzujúca a uzavretá a zároveň musí zhodne a spoľahlivo preukazovať skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jediný záver a súčasne musia **vylučovať možnosť iného záveru**.

Vychádzajú z vyššie uvedeného, je nutné konštatovať, že dôkazy vykonané v štádiu po vznesení obvinenia nezosilnili podozrenie o spáchaní skutku (pozostávajúceho z dvoch čiastkových útokov) a pokračovacích prečinov obvineným XXXXX, práve naopak, došlo k výraznému oslabeniu dôvodnosti stíhania obvineného (k tzv. rozptýleniu podozrenia). S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotila samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach v súlade s § 2 ods. 12 Tr. poriadku, som dospela k záveru, že vykonané dôkazy nepostačujú na postavenie obvineného pred súd, ale že je tu **dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený**.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a toto rozhodnutie považujem za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. poriadku)

JUDr. Izabela Marcinová
prokurátorka