



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 310/23/8811-25
EEČ: 2-69-986-2024

Trebišov 12.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:
obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2954,90 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 250,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako konateľ spoločnosti XXXXX, pri realizácii diela XXXXX XXXXX dňa XXXXX pred začatím výkopových prác na parcelách číslo XXXXX v katastrálnom území mesta XXXXX označil trasu výkopu a dal pokyn na realizáciu výkopových prác bagrom XXXXX, strojníkovi vykonávajúcemu výkopové práce, pričom mu uviedol, že v priestore, kde ma vykonávať výkopové práce sa nenachádzajú žiadne inžinierske siete ani žiadne vedenia, ktoré by mohli byť pri výkopových prácach poškodené, kde potom ako XXXXX začal bagrom vykonávať výkopové práce na určenom mieste, došlo k vytrhnutiu optickej internetovej siete z miesta uloženia a následného výpadku spojenia spoločnosti XXXXX v meste XXXXX, na XXXXX domácnostiach, v bytovom dome XXXXX domácnostiach a v bytovom dome XXXXX domácnostiach, kde podľa znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX z odboru Stavebníctvo, XXXXX mal vedomosť o mieste uloženia optickej siete, nakoľko o to spoločnosť XXXXX dňa 29.11.2021 spoločnosť XXXXX písomne požiadala, kde k vytýčeniu došlo dňa 02.12.2021, čo si spoločnosť XXXXX zakreslila do situačného plánu projektovej dokumentácie a vytýčila v teréne kolíkmi, čím týmto konaním vznikla pre spoločnosť XXXXX podľa znaleckého posudku škoda vo výške 3636,73 €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. Následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 30.04.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zmier, pretože vec som dňa XXXXX odstúpila na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom toho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Poškodený XXXXX – zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, uviedol, že súhlasí so zmierním. Zároveň vyhlásil, že sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody plne uspokojené, nakoľko zo strany obvineného bola nahradená škoda v celom rozsahu, t.j. vo výške 2954,90 €, ktorú žiadal poškodený.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX – zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX, je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného podľa § 220 až § 227 Trestného poriadku dňa XXXXX XXXXX kancelárii probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýval, že obvinený XXXXX bol jedenkrát súdne trestaný v roku 1993, avšak hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Obvinený XXXXX zložil dňa XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX na číslo účtu XXXXX, variabilný symbol XXXXX vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 250,00 €, ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí aj fotokópia potvrdenia o zadaní prevodu z banky, tvoriaca súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schválil zmiernu medzi obvineným a poškodeným.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 220 Trestného poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhanie. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, pričom obvinený vyhlásil, že spáchal

skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto jeho vyhlásenia, zároveň obvinený urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného prečinu podvodu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený, ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka