



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 107/24/4402-9
EEČ: 2-31-71-2024

Levice 22.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale pobytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX a súčasne mu bol rozsah tejto povinnosti určený rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 15P/11/2010-24 zo dňa 03.03.2010, právoplatný dňa 18.03.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX od 01.03.2010, svoju vyživovaciu povinnosť si od februára 2024 až doposiaľ v mieste svojho bydliska ani na inom mieste v súdom určenom rozsahu neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 600,- eur a takého konania sa dopustil, hoci bol dňa 10.03.2023 trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/26/2023, právoplatný dňa 11.05.2023, odsúdený

za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a dňa 30.10.2023 trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/116/2023, právoplatný dňa 19.01.2024, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v oboch prípadoch za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS:ORP-38/1-VYS-LV-2024 zo dňa 29.02.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený je otcom mal. dcéry, vo vzťahu ku ktorej má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť mu bola súčasne deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. č. k. 15P/11/2010-24 zo dňa 03.03.2010, právoplatný dňa 18.03.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX od 01.03.2010,

Obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že vyživovacej povinnosti voči mal. dcére, ktorá mu bola súčasne deklarovaná aj rozhodnutím súdu, si je vedomý. Z dlžnej sumy za obdobie od januára 2024 do júna 2024 vo výške 600,- eur uhradil v priebehu konania dňa 15.03.2024 bankovým prevodom na účet jej matky sumu 200,- eur a dňa 30.04.2024 rovnakým spôsobom sumu 150,- eur. Zvyšnú dlžnú sumu chce uhradiť v priebehu mesiaca jún 2024. Od začiatku roka 2024 nemá prácu, momentálne si ju hľadá a súčasne sa stará o svoju chorú matku. Je evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, predtým pracoval. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje aktuálne sumu 200,- eur, pomoc od štátu nepoberá ani nepoberal. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, nehnuteľnosť ani cenný papier. Po zdravotnej stránke sa cíti v poriadku, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Zákonná zástupkyňa mal. poškodenej XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený je jej bývalý partner a od januára 2024 jej neplatí výživné na mal. dcéru v súdom stanovenej výške 100,- eur, ktorého dlh k júnu 2024 predstavuje sumu 600,- eur. Dňa 15.03.2024 jej obvinený bankovým prevodom uhradil sumu 200,- eur, dňa 30.04.2024 sumu 150,- eur a dňa 24.06.2024 formou poštovej poukážky sumu 250,- eur, čím splatil celý dlh na výživnom. Neplatenie výživného nemalo žiadne negatívne následky na zdravý vývoj jej mal. dcéry. Jej základné potreby zabezpečovala zo svojho príjmu a tiež z náhradnému výživného, ktoré je jej vyplácané od septembra 2023.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené fotokópie listín preukazujúce úhrady dlžného výživného formou bankového prevodu a poštovou poukážkou spolu vo výške 600,- eur a dôkazy preukazujúce majetkové pomery obvineného.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 5 prvá veta Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 odsek 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený z nedbanlivosti neuhrádzal súdom deklarované výživné na svoju mal. dcéru, čím mu za obdobie od januára 2024 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 600,- eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin dvakrát právoplatne odsúdený. Z výsluchu obvineného a objasňovania jeho majetkových pomerov vyplynulo, že bolo objektívne v jeho možnostiach uhrádzať

výživné v súdom stanovenej výške a lehote. V priebehu skráteného vyšetrovania obvinený v celom rozsahu uhradil mu vzniknutý dlh na výživnom, a teda svoju povinnosť si dodatočne splnil. Neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Pretože obvinený počas skráteného vyšetrovania uhradil zákonnej zástupkyni mal. poškodenej dlžné výživné za obdobie od januára 2024 až doposiaľ v celom rozsahu, dodatočne si tak splnil svoju zákonnú povinnosť, čím zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Servická
prokurátorka