



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 239/24/4403-15
EEČ: 2-32-172-2024

Nitra 03.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.05.2024 v čase o 18:16 hod. v Nitre na Ciolkovského ulici č. 1152/14A bez súhlasu rodičov preskočila oplotenie o výške 135 cm pozemku rodinného domu, parcelného čísla 1180/48 o výmere 367 m², parcely registra „C“, katastrálne územie Lužianky, obec Lužianky, ktorého vlastníkmí sú poškodený XXXXX, narodený XXXXX, a poškodená XXXXX, narodená XXXXX, na ktorý následne vnikla, sadla si na hojdačku a zotrvala na pozemku aj napriek predchádzajúcej výzve rodičov, aby odišla z ich domu a pozemku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) sp. zn. ORP-479/X-VYS-NR-2024 zo dňa 02.05.2024 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 03.05.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinená XXXXX (aj v procesnom postavení zadržaného-podozrivého), svedkyňa-poškodená XXXXX, svedok-poškodený XXXXX a svedok XXXXX, a zároveň boli zabezpečené listinné podklady, a to trestné oznámenie od poškodenej XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu, lekárske správy k obvinenej XXXXX, výpisy z listov vlastníctva č. 2745 a č. 1402, ako aj správy o povesti obvinenej XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a čin spácha voči chránenej osobe.

Podľa § 122 odsek 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, sa stal, tento naplňa znaky vyššie uvedeného trestného činu, a že tento mala spáchať práve obvinená XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem na svedecké výpovede poškodených rodičov XXXXX a XXXXX, ako aj jej brata XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že nakoľko rodičia obvinenej už dlhšiu dobu nemienili tolerovať nevhodné správanie, tak dňa 02.05.2024 v čase okolo 16:20 hod. jednoznačným a zrozumiteľným verbálnym spôsobom dali najavo obvinenej, aby ďalej nevstupovala na ich pozemok, ani do ich rodinného domu na adrese Ciolkovského 1152/14A, Lužianky, ktorého vlastníckmi a najmä užívateľmi sú rodičia obvinenej, avšak aj napriek tomuto zákazu, obvinená uvedené nerešpektovala a toho istého dňa v čase okolo 18:00 hod. preskočila oplotenie pozemku, ktorého brána bola riadne uzamknutá, vstúpila na pozemok, a následne, keď otec obvinenej zavolať na políciu, tak z pozemku vyskočila naspäť na ulicu. Uvedení svedkovia boli priamymi svedkami udalosti, nakoľko všetci traja uvedený skutok vnímali vlastnými zmyslami. Viac menej okolnosti spáchania skutku, ako aj vedomosť o zákaze vstupu na pozemok a do domu potvrdzuje aj samotná obvinená, ktorá však na svoju obranu uvádza, že takto konala na výzvu jej matky.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že na adrese Ciolkovského 1152/14, Lužianky sa nachádza rodinný dom, ktorý stojí na riadne oplotenom

(murovaný plot o výške cca 135 cm) pozemku, pričom do dvora sa vchádza cez jednokrídlovú bránu z hliníka sivej farby.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 2745 a č. 1402 vyplynulo, že vlastníckmi pozemkov parc. č. 1180/48 o výmere 367 m² a parc. č. 1180/110 o výmere 154 m², ako aj rodinného domu so súpisným číslom 1152, ktorý je postavený na pozemku parc. č. 1180/110, sú rodičia obvinenej XXXXX a XXXXX.

Na základe vyššie uvedeného bolo preto potrebné vyhodnotiť, že nakoľko obvinená XXXXX dňa 02.05.2024 v čase okolo 18:16 hod. na Ciolkovského ulici č. 1152/14A, Lužianky, preskočila oplotenie pozemku, ktorého brána bola riadne uzamknutá, na ktorom je postavený rodinný dom, ktorého vlastníckmi a užívateľmi sú XXXXX, a XXXXX, a to napriek predchádzajúcej výzve rodičov, aby odišla z ich domu a pozemku, naplnila tak po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko obvinená neoprávnene vnikla do obydlija iného. Aj podľa ustálenej súdnej praxe za neoprávnené vniknutie do domu alebo do bytu iného v zmysle § 194 odsek 1 Trestného zákona treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu (*pozn. eventuálne aj na pozemok za splnenia podmienok uvedených v § 122 odsek 5 Trestného zákona*), ktorým sa zasahuje do domovej slobody (R 11/1997).

Keďže obvinená preskočila plot o výške cca 135 cm, ktorého brána bola riadne uzamknutá, bolo potrebné toto jej konanie, aj v kontexte českej judikatúry RČ 37/1993 (pri negatívnom vymedzení pojmu „vlámanie“), právne posúdiť podľa § 194 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko obvinená prekonala prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu.

Okrem toho bolo potrebné konanie obvinenej posúdiť aj v zmysle § 194 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, keďže obvinená sa dopustila činu voči chránenej osobe, a to osobe vyššieho veku (XXXXX mal 70 rokov a XXXXX mala 67 rokov) a blízkej osobe (poškodení sú rodičmi obvinenej). Vzhľadom na vzájomný rodinný vzťah medzi obvinenou a poškodenými niet pochýb o subjektívnej stránke obvinenej ohľadne naplnenia znaku – chránená osoba.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa

§ 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 odsek 1 prvej vety Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa vedie trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, a to proti obvinenej, ktorá je vo vzťahu k poškodeným osobám osobou, voči ktorej majú poškodené osoby ako svedkovia právo odoprieť výpoveď, keďže ide o príbuzných v priamom rade, bolo možné začať a pokračovať v trestnom stíhaní iba so súhlasom poškodených osôb. Svedkyňa-poškodená XXXXX, ako aj svedok-poškodený XXXXX počas svojich výsluchov dňa 03.05.2024 do zápisnice o ich výsluchu výslovné udelili súhlas na trestné stíhanie ich dcéry XXXXX. Následne dňa 27.06.2024 uvedení svedkovia-poškodení ústne do zápisnice o ich výsluchu výslovným vyhlásením vzali späť ich súhlas na trestné stíhanie ich dcéry XXXXX.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, tento skutok je trestným činom a tento

mala spáchať obvinená XXXXX XXXXX, avšak poškodené osoby vzali späť svoj súhlas na trestné stíhanie ich dcéry, a preto je ďalej trestné stíhanie neprípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor