



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 679/20/4403-61  
EEČ: 2-32-174-2024

Nitra 04.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v októbri 2012 do 29.9.2020 v XXXXX, v 1-izbovom byte na ul. 1. mája 47, spoločne s obvinenou XXXXX, proti ktorej bolo trestné stíhanie 10.4.2024 zastavené, pretože zomrela, spôsobovali fyzické a psychické príkorie maloletým deťom XXXXX, nar. 22. 11. 2008, XXXXX, nar. 31. 01. 2013, XXXXX, nar. 01. 05. 2006, XXXXX, nar. 23. 09. 2007, XXXXX, nar. 28. 02. 2018, XXXXX, nar. 16. 06. 2014, XXXXX, nar. 16. 10. 2016, XXXXX, nar. 16. 08. 2011, s ktorými bývali v spoločnej domácnosti a obv. XXXXX je ich matkou, obv. XXXXX s nimi žil v spoločnej domácnosti ako druh obvinenej a je otcom mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX, pretože obvinení nepracovali a ani nemali záujem riadne pracovať a zabezpečiť tak dostatok finančných prostriedkov na pokrytie najzákladnejších životných potrieb maloletých detí, požívali alkoholické nápoje, omamné a psychotropné látky, o deti sa nestarali a nevenovali im žiadnu pozornosť, preto neposkytovali maloletým dostatočnú výživu a deti boli často hladné, pretože im nezabezpečili pravidelné stravovanie, nezabezpečili pre ne dostatočné a vhodné odevy, maloletí chodili v špinavom ošatení, nezabezpečili vhodné a bezpečné

ubytovanie, deti bývali v pevným palivom zadymenom byte, v byte boli iba dve lôžka a jeden rozkladací gauč, v byte nebola skriňa na ukladanie ošatenia, byt bol odpojený od elektriny, pretože ju obvinení neplatili, v byte tiež absentovala kuchyňa, nezabezpečovali maloletým základné hygienické potreby, pretože v byte sa nachádzala iba nefunkčná kúpeľňa a WC, dôsledkom čoho bola slabá telesná hygiena maloletých detí a ich špinavé oblečenie, preto deti trpeli dermatitídou, pedikulózou, pretože obvinení viedli asociálny spôsob života, nezaujímal sa ani o školskú dochádzku detí, obvinená XXXXX ráno deti nebudila, aby išli do školy, čo viedlo k záškoláctvu maloletých, obvinení sa nezaujímal, kde a akým spôsobom deti trávia voľný čas a často sa zdržiavali mimo domácnosti, deti ponechali samé doma s tým, že sa spoliehali na to, že staršie deti sa postarajú o mladšie, v dôsledku čoho sa maloletí túlali, dopúšťali sa krádeží, žobrali, obvinení nezabezpečovali citové potreby maloletých detí a ich intelektuálny i psychický rozvoj a v dôsledku psychického a fyzického zanedbávania sa u maloletých detí rozvinuli neurotické prejavy, úzkostné prejavy, nízke sebahodnotenie, ťažkosti so sociálnou adaptáciou, pocity hanby a sklon k sebapoškodzovaniu, poruchy reči, asociálne až delikventné správanie, preto museli byť maloleté deti vyňaté z takéhoto patologického rodinného prostredia a umiestnené v zariadeniach Rodinný detský domov, n.o. Trnava a Centrum pre deti a rodiny Bošany,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Nitra č. ORP-1372/1-VYS-NR-2020 z 11.12.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odbor kriminálnej polície, Nitra č. ORP-1372/4-VYS-NR-2020 z 1.12.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pretože obvinená XXXXX dňa 26.9.2023 zomrela, trestné stíhanie proti nej bolo dňa 10.4.2024 podľa § 215 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku, § 9 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku zastavené, lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, bol vypočutý *obvinený* XXXXX, ktorý odmietol vypovedať. Vypovedať odmietla aj *obvinená* XXXXX.

Hoci obaja obvinení v prípravnom konaní odmietli vypovedať, z rozsiahleho dokazovania vykonaného v prípravnom konaní možno ustáliť, že tento skutok sa stal a je trestným činom. Poukazujem predovšetkým na výpovede svedkov XXXXX, sociálnej pracovníčky Centra pre deti a rodiny, kam boli umiestnené štyri maloleté deti, XXXXX, riaditeľky Rodinného detského domova Trnava, kam boli umiestnené ďalšie dve deti, pričom obe tieto svedkyne vypovedali, že deti boli prijaté

podvyživené, zanedbané, špinavé a všivavé a ako sa postupne adaptovali, ako napredujú vďaka starostlivosti, ktorá im je teraz poskytovaná. Svedkyne XXXXX (sociálna kurátorka), XXXXX (sociálna pracovníčka) a XXXXX (terénna sociálna pracovníčka) vypovedali o tom, v akých absolútne nevhodných podmienkach všetky deti žili, pretože sa obvinení o ne nestarali a nezaujímali sa o ne, deti sa túlili, nechodili do školy, dopúšťali sa drobných krádeží, boli zanedbané a špinavé, obvinení im nezabezpečili ani základné životné potreby ako je každodenné jedlo, dôstojné bývanie, ošatenie a základná hygiena.

Svedok XXXXX, otec obvinenej XXXXX, odmietol vypovedať, svedkyňa XXXXX, stará matka detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, uviedla, že tieto tri deti u nej žili, v súčasnosti u nej býva už len XXXXX, deti sa nikdy nestážovali a podľa nej sa o nich matka starala. Svedok XXXXX, otec detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, uviedol, že s deťmi nemá kontakt, keď žil s XXXXX o deti sa starali, potom XXXXX od neho odišla aj s deťmi za XXXXX, nechodil k nim, nevie ako to u nich bolo, s deťmi sa videl keď prišli za ním, potom sa vrátili k matke, nebadal na nich nič zvláštne.

Vypočuté boli v detských domovoch aj maloleté deti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktoré všetky odmietli vypovedať, ako aj XXXXX, ktorý je tiež už dospelým synom obvinených a odmietol vypovedať.

Rovnako je potrebné poukázať na znalecké dokazovanie, najmä na *znalecký psychologický posudok na všetky maloleté deti*, z ktorého jednoznačne vyplýva, že u všetkých maloletých detí sa manifestoval syndróm týraného a zanedbávaného dieťaťa, v dôsledku psychického a fyzického zanedbávania sa u maloletých detí rozvinuli neurotické prejavy, úzkostné prejavy, nízke sabahodnotenie, ťažkosti so sociálnou adaptáciou, pocity hanby a sklon k sebapoškodzovaniu, poruchy reči, asociálne až delikventné správanie, preto museli byť maloleté deti vyňaté z takéhoto patologického rodinného prostredia a umiestnené v zariadeniach Rodinný detský domov, n.o. Trnava a Centrum pre deti a rodiny Bošany.

Na obvineného XXXXX bol podaný *znalecký psychiatrický posudok*, z ktorého je preukázané, že osobnosť obvineného korešponduje s charakterom trestnej činnosti, v čase spáchania skutku, aj aktuálne, bolo diagnostikované škodlivé užívanie psychostimulancií – metamfetamínu a kanabinoidov, pričom znalec konštatoval, že nie je potrebné skúmať duševný stav obvineného, pretože nebolo zistené podozrenie na narušenie kontaktu s realitou počas obdobia páchania skutku. Na obvineného XXXXX bol podaný aj *znalecký psychologický posudok*, z ktorého vyplýva, že hoci jeho intelekt je v pásme subnormy, je schopný chápať čo je predmetom rodičovských povinností, aj to, že zo zákona je za deti zodpovedný a povinný ich zabezpečovať, ide o simplexnú osobnosť, s dominujúcimi disociálnymi rysmi, s nadužívaním návykových látok a možnou závislosťou od nich, s plochou, egocentrickou emotivitou, s nedostatkom vyšších citov, so zameraním na promptné uspokojovanie vlastných potrieb, nezodpovednosť, nezrelosť, subjektívnosť, nie schopný empatie, nezakomponováva potreby iných ľudí, jeho hodnotový systém je nerozvinutý, primitívny, orientovaný na vlastné potreby, popisovaný charakter skutku je v súlade s jeho osobnostnou štruktúrou.

Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú všetky súdne rozhodnutia, ktorými boli maloleté deti odovzdané do dočasnej starostlivosti Rodinného detského domova

Trnava, do Centra pre deti a rodiny Bošany, následne rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti, správy zo vstupnej psychologickkej diagnostiky na všetky deti pri ich prijatí do domovov, z ktorých vyplýva, že deti boli zanedbané, podvyživené, špinavé, s oneskoreným vývinom tak reči, ako aj kognitívnych schopností a celkovej zrelosti, u niektorých detí boli prítomné sebapoškodzovacie sklony, deti nemali osvojené žiadne sociálne zručnosti, hygienické, stravovacie a sebaobslužné návyky, ani základy slušného správania, mali zanedbané vedomosti, preto v domovoch bola nutná intervencia špeciálneho pedagóga, ktorý s maloletými deťmi pravidelne pracuje. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj rozsiahly listinný dôkazný materiál poskytnutý Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko XXXXX, z ktorého okrem už vyššie opísaných nedostatkov v správaní a vývoji maloletých detí, zavinených obvinenými, vyplýva aj to, že deti žobrali, pretože nemali čo jesť, dopúšťali sa krádeží, nechodili do školy, staršie deti sa starali o mladšie, pretože obvinení sa o nich nestarali a nechávali ich samých doma, deti sa túlili po meste, obvinení nepracovali, viedli záhaľčivý spôsob života, v mieste bydliska ich poznali ako užívateľov drog, v 1-izbovom byte chýbalo základné vybavenie. Rodinu sanovali terénne sociálne pracovníčky, ktoré deťom poskytovali jedlo, oblečenie aj topánky, napriek takmer každodenným intervenciám, v rodine nedošlo k žiadnemu zlepšeniu starostlivosti o deti, preto museli byť všetky vyňaté z rodinného prostredia a umiestnené v domovoch.

Obvinený XXXXX bol doteraz 14x súdne trestaný. Z týchto odsúdení je potrebné poukázať na rozsudok *Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/50/1998* zo 17.6.1998, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol uznaný vinným za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/61 Zb. a bol mu uložený trest s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka, rozsudok *Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/220/2009* z 19.1.2010, ktorým bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na rozsudok *Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/148/2006* z 18.4.2013, ktorým bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (zrušený bol výrok o treste uložený rozsudkom *sp. zn. 21T/220/2009*), trestný rozkaz *Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/56/2021* z 22.7.2021, ktorým bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudok *Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/54/2021* z 15.6.2022, v spojení s rozsudkom *Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/54/2022* z 24.8.2022, ktorým bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, odsek 2 písm. a/, c/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený ochranný dohľad podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona na dva roky (zrušený bol výrok o treste uložený trestným rozkazom *sp. zn.*

6T/56/2021 z 22.7.2021), ako aj na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/48/2020 z 24.1.2023, ktorým bol odsúdený v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To/53/2023 z 8.2.2024, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa správy Zboru väzenskej a justičnej stráže obvinený aktuálne vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom *Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/54/2022 z 24.8.2022 vo výmere 12 rokov* s tým, že predpokladaný koniec trestu je 15.6.2033. Okrem toho mu už bol nariadený aj výkon trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/48/2020 z 24.1.2023 vo výmere 28 mesiacov, ktorý vykoná od 15.6.2033 do 15.10.2035.

Z citovaných rozhodnutí súdu (6T/56/2021 z 22.7.2021, 3T/54/2021 z 15.6.2022, 1T/48/2020 z 24.1.2023), je zrejmé, že skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, sa obvinený dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (skutku, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci sa dopustil od októbra 2012 do 29.9.2020, kedy deti boli vyňaté z rodiny a umiestnené v domovoch), preto by u obvineného prichádzalo do úvahy uloženie úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody podľa kritérií uvedených v § 41 odsek 1 a § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a trest by sa mu ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. U obvineného XXXXX by to bol obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, odsek 2 písm. a/, c/ Trestného zákona (za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov), pričom trestnú sadzbu za tento obzvlášť závažný zločin u obvineného súd ustálil vo výmere 11 rokov a osem mesiacov až 15 rokov.

Obvinený XXXXX je v tejto trestnej veci stíhaný za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, odsek 3 písm. d/ Trestného zákona, pri ktorom zákon hrozí sankciou na sedem až pätnásť rokov. Ako je uvedené vyššie, aktuálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť rokov za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 odsek 1 písm. c/, d/, odsek 2 písm. a/, c/ Trestného zákona, po jeho výkone nastúpi do výkonu trestu vo výmere 28 mesiacov, ktorý mu bol uložený za prečin podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a prečin podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, teda *má vykonať tresty spolu vo výmere štrnásť rokov a štyri mesiace s predpokladaným koncom trestu 15.10.2035*. Preto pri ukladaní súhrnného trestu za trestný čin, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci, aj pri použití ustanovení § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, možno uzatvoriť, že dva nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré boli obvinenému právoplatne uložené pre iné trestné činy (a koniec ktorých je predpokladaný 15.10.2035), možno považovať za dostatočné.

Podľa § 215 odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez

významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Pretože obvinenému boli už právoplatne uložené dva nepodmienečné tresty odňatia slobody tak, ako je uvedené vyššie, za súčasného uloženia ochranného dohľadu, považujem tieto tresty za dostatočné a aj v prípade podania obžaloby a vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v tejto veci možno dôvodne očakávať, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Preto som rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Pravdová  
prokurátorka