



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 158/24/4403-26  
EEČ: 2-32-196-2024

Nitra 09.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.03.2024 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Nitre, XXXXX v byte sa vyhrážal zabitím svojej matke XXXXX tým spôsobom, že na ňu kričal, že jej odkopne hlavu, pričom jej vulgárne nadával, že je stará kurva, piča a haraburda a že ona za to môže, taktiež v presne nezistený deň a čas, približne pred týždňom, ju chytil rukou za jej vlasy, ťahal ju za ne a pri tom jej hovoril „takú by som ti jednu jebol,“ čím svojim konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že tieto vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie

priestupkov

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX-západ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 16.03.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pije každý deň z dôvodu osobných problémov, aj dňa 15.03.2024 vypil asi 10 pol deci vodky, pije aj jeho matka a sestra. Chodieval domov opitý, ale nepamätá sa, či sa mame niekedy vyhrážal, nemajú medzi sebou žiadny vzťah. Priznal, že jej viackrát povedal, že je stará piča a čo sa z neho stalo je jej vina, lebo sa o neho nikdy nestarala. Fyzicky ju nikdy neudrel. K tomu, čo uviedla jeho matka sa nevie vyjadriť, nič si nepamätá, mal okno.

Z výpovede poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia dňa 17.03.2024 vyplýva, že nie je pravda, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, ona bola vystresovaná, lebo jej syn nadával, nevedela ani kľúč trafiť do dverí, keď prišli policajti, jej syn sa jej nijako nevyhrážal, len jej nadával, keď ležal na gauči a to tak, že je stará kurva, piča, urážal ju, v minulosti sa jej nikdy nevyhrážal ani ju fyzicky nenapadol.

Poškodená XXXXX opätovne vypovedala dňa 13.06.2024 ku skutku ako aj k jej telefonickému oznámeniu na polícii a ku skutočnostiam, ktoré uvádzala policajtom, pričom z jej výpovede vyplýva, že 15.03.2024 asi okolo 16.00 hodiny si išla ľahnúť, jej syn XXXXX prišiel domov, mal vypité, vulgárne jej nadával, že je kurva a piča a ona zavolała policajtov. Políciu zavolała z dôvodu, aby ho zobrali z domu, lebo tam mala malú vnučku, ktorá má 13 rokov. Ona sa nebála o seba, ale o syna, aby si niečo nespravil. Bála sa, aby nevyskočil z okna. Policajtom neuvádzala nič. Nepamätá si, chcela len, aby ho zobrali a odovzdali jej kľúče od bytu. Dookola jej bolo hovorené, že má podať trestné oznámenie. Uviedla, že jej syn, keď je opitý, je vulgárny a hlučný, avšak policajtom nepovedala, že sa jej vyhrážal, že ju zabije, chcela len, aby prestal hučať, aby jej nerobil hanbu, aby s tým políciou niečo urobila. Jej syn nie je násilníckej povahy. Taktiež policajtom nehovorila, že má obavu o svoj život, možno sa len zle vyjadrila. Jej syn ju len chytil za vlasy, nemyksoval ňou. Nikdy ju fyzicky nenapadol. Svojho syna sa nebojí, ani sa ho nikdy nebála. Ak aj také niečo spomenula, nebolo to myslené vážne. Opakovane uviedla, že sa jej syn nikdy nevyhrážal zabitím, on sa k nej len vulgárne správal a urážal ju. Bola vtedy pod vplyvom emócií a bála sa, aby sa synovi nič nestalo, nie jej. To jeho vyjadrovanie na jej adresu je problém, nie to, že by ju chcel fyzicky napadnúť. Z toho obavu nemá. Čo sa týka telefonátu na políciu, kde uvádzala, že sa boja, vysvetlila, že jej dcéra sa ho nebojí, čo potvrdila vo svojom výsluchu, taktiež sa ho nebojí ani jej vnučka ani ona. Bála sa, aby si syn niečo nespravil a keď uvidí policajtov, aby nevyskočil z okna, bol v zlom psychickom stave, nechcelo sa mu žiť, nakoľko sa mu rozpadlo

manželstvo, nemá prácu. Počas incidentu ju za vlasy neťahal, nemala obavu o svoj život, nikdy ju fyzicky nenapadol, ani žiadneho člena rodiny. Nikdy v minulosti na syna políciu nevolala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia vypovedala, že býva s mamou XXXXX dcérou XXXXX a bratom XXXXX, ktorý k nim prišiel bývať v decembri 2023, ktorý má problémy so svojou manželkou. Zle to znáša, začal piť alkohol, v poslednej dobe extrémne veľa. Z jej výpovede vyplynulo, že dňa 15.03.2024 bola doma s dcérou, brat prišiel domov veľmi opitý, z gauča, kde ležal, začal vykrikovať na celý svet, na ženy a následne začal mame vykrikovať, že je stará kurva, haraburda, že jej odkopne hlavu. Nemyslí si, že by bol schopný matke ublížiť, nikdy ju neudrel ani jej nijako neublížil, nevie ani, že by sa jej vyhrážal, že ju zabije. Keď si vypije, stáva sa agresívnejší, na všetko nadáva vrátane ich mamy. Ona s bratom vychádza dobre, nemajú konflikty. Jej nijako nenadáva ani jej nerobí zle. Mama zavolala políciu, lebo sa ho bála, keď jej zase nadával a povedal, že jej odkopne hlavu.

Z výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, príslušníkov OO PZ XXXXX vyplýva, že boli vyslaní na XXXXX, nakoľko XXXXX oznámila, že jej syn je pod vplyvom alkoholu, správa sa agresívne, nechcela, aby zvonili priamo na jej zvonček, nakoľko mala obavu, že keď syn zistí, že volala políciu, agresivita sa bude stupňovať a mala obavu, že môže vyskočiť z okna. Keď im prišla otvoriť, bola rozrušená, hovorila, že jej syn je agresívny. Tvrdila im, že sa jej syn vyhrážal zabitím, že sa bojí. Počas toho ako boli v byte, XXXXX ležal na gauči, vykrikoval, že mama je kurva, zavolala na neho policajtov, že ju kopne do hlavy a zabije ju.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že u XXXXX bolo nameraných dňa 15.03.2024 1,31 mg/l alkoholu v dychu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí kombinovanou závislosťou, pre ktorú sa niekoľko rokov protitoxikomanicky liečil, pričom posledný ambulantný kontakt s psychiatrom bol v roku 2023. V súčasnosti je závislý iba od alkoholu, pričom ide o chronifikovanú závislosť. Nie je mu potrebné uložiť žiadne ochranné liečenie, nakoľko k liečbe nie je motivovaný a teda by nemohla naplniť svoj účel. V minulosti už bol opakovane ústavne a dlhodobo ambulantne protitoxikomanicky liečený, pričom má možnosť obnoviť prerušený kontakt s ambulantným psychiatrom dobrovoľne. Znalec neodporúča skúmanie duševného stavu obvineného, nakoľko v čase skutku bol v stave jednoduchej alkoholovej opitosti, nevzniklo podozrenie na narušenie jeho kontaktu s realitou. Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona je potrebné nielen samotné verbálne vyjadrenie vyhrážok smrťou, ale takéto konanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodenej osoby dôvodnú obavu, že osoba, ktorá sa vyhráža svoje vyhrážky aj uskutoční. Čiže musí ísť v danom prípade o dôvodnú obavu o svoj život.

Z vykonaných dôkazov mám za preukázané, že obvinený sa poškodenej nevyhrážal, takým spôsobom, že by to u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Samotná poškodená uviedla, že jej len vulgárne nadával, pričom ju nikdy fyzicky nenapadol ani nemá obavu o svoj život a zdravie. Svedkyňa XXXXX vo výpovediach síce uviedla, že počula svojho brata povedať, že odkopne XXXXX hlavu, pričom túto vyhrážku samotná poškodená vo svojich výpovediach nepotvrdila, pričom svedkyňa

XXXXX v súvislosti s touto vyhrážkou uviedla, že si nemyslí, že by chcel jej brat nejako mame ublížiť, nedovolil by si to, nikdy ju neudrel, ani jej nijako neublížil. Taktiež policajti, ktorí uviedli, že aj v ich prítomnosti mal vulgárne nadávať poškodenej ako aj povedať, že jej odkopne hlavu, pričom v tom čase tieto nadávky a vyhrážky vykrikoval len z gauča, bez ďalšieho konania voči poškodenej nenasvedčuje tomu, že by chcel XXXXX svoje vyhrážky naplniť. Samotná poškodená opakovane vo výpovediach poprela, že by z konania svojho syna mala obavu o svoj život alebo zdravie, a teda som toho názoru, že u poškodenej XXXXX takáto dôvodná obava o jej život a zdravie nevznikla, nakoľko okrem vulgárnych nadávok zo strany obvineného voči nej eventuálne verbálnych vyhrážok odkopnutím hlavy nedošlo k nijakému fyzickému násiliu voči poškodenej, ani sa voči nej v minulosti nedopúšťal žiadneho konania, z ktorého by mohla dôvodne predpokladať, že svoje vyhrážky by voči nej splnil. Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona je potrebné nielen samotné verbálne vyjadrenie vyhrážok smrťou, ale takéto konanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodenej osoby dôvodnú obavu, že osoba, ktorá sa vyhráža svoje vyhrážky aj uskutoční, k čomu v danom prípade nedošlo.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Aj keď konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, som toho názoru, že uvedené konanie by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu), a preto z dôvodov vyššie uvedených som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka