



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 170/24/7706-12  
EEČ: 2-57-363-2024

Poprad 31.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 13.12.2022 do 26.09.2023 v rodinnom dome nachádzajúcom sa v obci XXXXX, na ulici XXXXX číslo XXXXX, okres XXXXX, kde sa zdržiaval oprávnené a v ktorom bola dňa 26.09.2023 pracovníkom spoločnosti XXXXX vykonaná kontrola číselníka elektromera so stavom VT-25 716 kWh, NT-18 017 kWh, ktorou bolo zistené, že v uvedenom rodinnom dome bol dňa 10.11.2022 odpojený elektromer, pričom zmluva o odbere elektriny bola ukončená dňa 12.12.2022 so stavom číselníka na elektromere VT-22 681 kWh a NT-15 368 kWh, a následne bolo zistené, že obvinený na kryte svorkovnice odstránil zabezpečovacie znaky montážnika na priamo vlastným káblom sa pripojil do elektrickej siete a takto obvinený v rodinnom dome na vyššie uvedenej adrese odoberal elektrinu neoprávnené bez súhlasu spoločnosti XXXXX, čím týmto úmyselným konaním, a to neoprávneným odberom elektriny v množstve 5 681 kWh počas 288 dní, spôsobil pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 2.257,70 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX pod XXXXX zo dňa 07.03.2024 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Počas prípravného konania boli vykonané úkony na objasnenie skutkového stavu a preverenie obhajoby obvineného, kde bol k veci vypočutý obvinený XXXXX dňa 28.03.2024, ktorý spáchanie stíhaného skutku priznal, popísal spôsob napojenia elektromera, kde svoje konanie odôvodnil snahou pomôcť rodine po odpojení elektriny, pričom svoje konanie oľutoval a vyjadril vôľu nahradiť spôsobenú škodu.

K veci bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý zástupca XXXXX., a to XXXXX, ktorý popísal okolnosti ukončenia zmluvného vzťahu na odbernom mieste XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, následne zistenie neoprávneného odberu elektriny, vyčíslil výšku tým spôsobenej škody na sumu 2.257,70 €, ktorej náhradu si uplatnil v adhéznom konaní voči obvinenému.

Ako svedok bola vypočutá aj XXXXX, matka obvineného, ktorá po zákonom poučení k veci vypovedala a vo svojej výpovedi uviedla okolnosti, za ktorých zistila, že syn manipuloval s elektromerom, ako aj skutočnosť, že ho upozornila na to, že sa dopúšťa protiprávneho konania, na čo on nedbal a pokračoval v činnosti, pričom mal pri sebe náradie a kábel. Nevedela však, či sa mu to podarilo, lebo sa v tom nevyzná a až elektrikári pri kontrole zistili neoprávnený zásah, zobrali im hodiny a odpojili ich.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní tak bolo zistené a preukázané, že stíhaný skutok sa stal, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona a tento spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania však bolo zistené, že obvinený XXXXX XXXXX dňa XXXXX zomrel, o čom svedčí úmrtný list zabezpečený z matričného úradu Mesta XXXXX.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, pretože ten, proti komu je trestné stíhanie vedené, zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné konštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Trestného

zákona, vedené na Obvodnom oddelení PZ vo XXXXX je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať, nakoľko obvinený dňa XXXXX zomrel, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Dudášová Borošová  
námetníčka okresného prokurátora