



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 201/24/7707-6  
EEČ: 2-58-502-2024

Prešov 07.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 21.04.2024 od presne nezisteného času najmenej do 15:30 hod. v pohostinskom zariadení v meste Rožňava a následne v byte na adrese XXXXX Komenského 18, Rožňava konzumoval alkoholické nápoje, pričom sa priviedol do stavu opitosti s hladinou alkoholu v dychu, zistenou elektronickým prístrojom Alcotest 7510 classic č. ARPK-0238 na účelovej komunikácii pred vchodom do objektu 5. delostreleckého pluku Rožňava dňa 22.04.2024 o 06:48 hod. s hodnotou 0,22 mg/1 alkoholu v dychu a následne opakovanou dychovou skúškou vykonanou dňa 22.04.2024 o 07:23 hod. s hodnotou 0,21 mg/1 alkoholu v dychu a to aj napriek tomu, že písomným vojenským rozkazom na spresnenie výkonu štátnej služby veliteľa 103. práporu RCHBO Rožňava č. 78/2024 zo dňa 19.04.2024 bol na deň 22.04.2024 určený do pohotovostnej jednotky posádky s dobou začatia pohotovosti o 07:00 hod., kde mal vykonávať funkciu vodiča, pričom v dôsledku svojho konania bol vystriedaný z pohotovostnej jednotky posádky a nahradený iným profesionálnym vojakom,

## **veliteľovi 103. práporu radiačnej, chemickej a biologickej ochrany Rožňava,**

ako orgánu príslušnému na disciplinárne konanie

lebo ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní ako disciplinárne previnenie v zmysle ustanovenia § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na § 134 ods. 2 písm. b) Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 20.05.2024 bolo povereným príslušníkom Vojenskej polície Michalovce uznesením v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo desiatnikovi OS SR menom XXXXX vznesené obvinenie za prečin vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že

od dňa 21.04.2024 od presne nezisteného času najmenej do 15:30 hod. v pohostinskom zariadení v meste Rožňava a následne v byte na adrese XXXXX Komenského 18, Rožňava konzumoval alkoholické nápoje, pričom sa priviedol do stavu opitosti s hladinou alkoholu v dychu, zistenou elektronickým prístrojom Alcotest 7510 classic č. ARPK-0238 na účelovej komunikácii pred vchodom do objektu 5. delostreleckého pluku Rožňava dňa 22.04.2024 o 06:48 hod. s hodnotou 0,22 mg/1 alkoholu v dychu a následne opakovanou dychovou skúškou vykonanou dňa 22.04.2024 o 07:23 hod. s hodnotou 0,21 mg/1 alkoholu v dychu a to aj napriek tomu, že písomným vojenským rozkazom na spresnenie výkonu štátnej služby veliteľa 103. práporu RCHBO Rožňava č. 78/2024 zo dňa 19.04.2024 bol na deň 22.04.2024 určený do pohotovostnej jednotky posádky s dobou začatia pohotovosti o 07:00 hod., kde mal vykonávať funkciu vodiča, pričom v dôsledku svojho konania bol vystriedaný z pohotovostnej jednotky posádky a nahradený iným profesionálnym vojakom.

Z výpovede obvineného XXXXX okrem iného ako podstatné vyplýva, že asi 19.04.2024 mu na spoločný messenger, ktorý majú zriadený v rámci rotu prišla nahratá fotka, kde bol výpis z rozkazu, kde bolo uvedené, kto je zaradený do pohotovosti na deň 22.4.2024. V ten deň bol ešte na vyvedení vo Vojenskom výcvikovom priestore a vracali sa na útvar. Už počas návratu sa cítil chorý, čo sa prejavovalo kašľom. O tejto skutočnosti mali vedieť viacerí vojaci. Na ošetrovanie po návrate z vyvedenia asi okolo 11:00 hod. nešiel, lebo si myslel, že ho to cez víkend prejde. Napriek kašľu a hlienom dňa 21.4.2024 požil v neďalekej krčme, kde býva alkoholické nápoje a to dvakrát čapované pivo a dve borovičky, čo bolo asi okolo 15:30 hod. Následne okolo pol šiestej si potom ešte doma po večeri dal jedno pivo. V pondelok dňa 22.04.2024 ako išiel do roboty, tak ešte pred pracovnou dobou okolo 06:30 hod volal na rotu svojmu kolegovi des. XXXXX, že pôjde na ošetrovňu, lebo sa mu jeho zdravotný stav nezlepšil. Potom ako išiel zaparkovať na parkovisko pred útvarom, tak ho zastavili vojenský policajti a podrobil sa dychovej skúške a kontrole dokladov. Dychová skúška bola pozitívna. Bolo to pre neho prekvapivé, lebo na sebe nič necítil. Potom už postupoval podľa pokynov policajtov. Keď skončili policajti, tak až po tom išiel na vyšetrenie ku posádkovej lekáreke MUDr.

Remeníkovej, ktorá ho vypísala na PN-ku. Bol si vedomý, že predchádzajúci deň požíval alkoholické nápoje, no na sebe účinok ráno necítil tak, že by mal ešte zostatkový alkohol. Nešiel na PN-ku, aby sa vyhýbal zaradeniu do pohotovosti, lebo nie je z tých vojakov. Ved' napokon bol predtým aj na dvojtýždňovom služobnom vyvedení, hoci tam nemusel ísť, lebo je samoživiteľ. Na rote vedia, že sa na neho môžu spoľahnúť ak niečo potrebujú. Svoje konanie oľutoval.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že ako člen hliadky VP vykonával spolu s XXXXX kontrolu požitia alkoholických a omamných látok dňa 22.04.2024 na parkovisku pred vstupom do objektu VU Rožňava, kedy asi 06.40 hod. zastavil vozidlo Opel Zafira, lebo toto náhle zmenilo smer jazdy na parkovisku pred objektom útvaru, zistil že vodič je vojak XXXXX, vyzval ho na kontrolu požitia alkoholu dychovou skúškou, ktorú neodmietol, tvrdil že nepožil pred jazdou ani počas jazdy žiadny alkohol, následne vykonal dychovú skúšku hneď na mieste, ktorá bola pozitívna, z čoho bol XXXXX v šoku, tvrdil znovu že, nepožil pred jazdou ani počas jazdy žiadny alkohol, uviedol, že to mohlo byť aj od žuvačky, ktorú mal predtým v ústach, po pol hodine čakali a vykonal opakovanú skúšku, ktorá bola tiež pozitívna, vtedy už priznal XXXXX, že deň predtým nejaký alkohol pil, čo a aké množstvo svedkovi povedal, si už nepamätal.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že ako veliteľ družstva je priamy podriadený aj XXXXX, s ktorým do 19.04. 2024 bola na dvojtýždňovom výcviku - vyvedení v centre výcviku Lešť, XXXXX bol na výcviku v podstate ako náhradník, lebo určený vodič náhle ochorel, XXXXX sa tohto výcviku zúčastnil dobrovoľne, on mohol mať výnimku z tohto výcviku ako samoživiteľ, túto neuplatnil, svedkyňa potvrdila, že posledné dni na vyvedení boli viacerí nachladení, medzi nimi aj XXXXX. Dňa 22.04.2024 ona ráno mala na útvare telesnú prípravu, z ktorej bola odvolaná, lebo jej podriadený XXXXX stojí pred bránou útvaru, pretože mal pozitívnu dychovú skúšku na alkohol, počas čakania na opakovanú dychovú skúšku jej XXXXX povedal, že ide na ošetrovňu. Následne odišla na hlásenie k veliteľovi, potvrdila okrem iného, že viacerí vojaci boli po výcviku chorý, prechladený, o čom informovala aj veliteľa útvaru, a medzi chorých patrila aj XXXXX, napokon uviedla, že ide o podriadeného, s ktorým nie sú žiadne problémy, hodnotí ho ako vojaka aktívneho.

Svedok XXXXX potvrdil tú skutočnosť, že spolu s obvineným XXXXX boli ako vodiči spolu na výcviku na Lešti, kde viacerí pochoreli, spolu si písali cez sociálne siete, kde potvrdil tú skutočnosť, že kvôli tomu XXXXX nechcel využiť PN-ku, chcel prechladnutie cez víkend sám preliečiť doma, je sám na výchovu detí, cez víkend písal, že je stále prechladený, tak pôjde v pondelok na ošetrovňu, čo mu potvrdil SMS správou o 07.04, aby nahlásil na rote jeho neprítomnosť pre chorobu. On sa až následne dozvedel, že ešte pred objektom útvaru bol XXXXX kontrolovaný VP na alkohol s pozitívnym výsledkom.

Svedkyňa XXXXX dňa 19.04. 2024 a 22.04.2024 zastupovala veliteľa rotu, kedy cez skupinu messenger bola 19.04. 2024 okolo 14.30 hod. hromadne poslaná správa - rozkaz aj o službe XXXXX, lebo jednotka vojakov sa vracala spoločne z výcviku, títo po príchode sa doslova rozprchlili po odovzdaní výzbroje a techniky domov, nedostala žiadne info o probléme nastúpiť do služby obvineného XXXXX na deň 22.04.2024, v ten deň ona už nastúpila do funkcie zástupcu veliteľa už pred 07.00 hod, a niekedy krátko po tomto čase prišiel osobne hlásiť XXXXX odchod na

ošetrovňu kolegu XXXXX, že bude práceneschopný, preto ona spolu s technikom roty začala hľadať náhradu do služby za chorého XXXXX, a až následne sa dozvedela, že pred vstupom do objektu VU bol kontrolovaný VP s pozitívnym výsledkom na alkohol. Potvrdila, že obvinený patrí medzi spoľahlivých podriadených.

Zo zápisov o dychových skúškach na prítomnosť alkoholu v dychu obvineného des. XXXXX vykonaných dňa 22.04.2024 meračom č. ARPK-0238 vyplýva, že v čase o 06:48 hod. bola obvinenému nameraná hodnota obsahu alkoholu 0.22 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase 07:23 hod. mu bola nameraná hodnota obsahu alkoholu 0.21 mg/l alkoholu v dychu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený certifikát o overení analyzátora dychu z ktorého vyplýva, že dychový elektronický prístroj použitý na vyšetrenie prítomnosti alkoholu v dychu obvineného bol v rozhodnom čase technicky spôsobilý na meranie, pričom overenie bolo platné do 11. júna 2024.

Z oznámenia veliaceho poddôstojníka roty XXXXX vyplynulo, že des. XXXXX bol s písomným rozkazom na spresnenie výkonu štátnej služby veliteľa roty rrrchbps č. 78/2024 zo dňa 19.4.2024 oboznámený a oboznámenie vykonala XXXXX dňa 19.4.2024 vyhlásením písomného rozkazu v čase o 14:50 -15:00 hod.

Z písomného vyjadrenia XXXXX vyplynulo, že des. XXXXX telefonicky nekontaktoval jej ambulanciu ani dňa 19.4.2024 a ani 22.04.2024, ale na vyšetrenie bol osobne prijatý dňa 22.04.2024 o 11:18 hod.

Prečinu vyhýbanie sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby v zmysle § 401 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu sa poškodí na zdraví, predstiera chorobu, falšuje listinu, zneužije návykovú látku alebo použije iný úskok.

Toto ustanovenie poskytuje trestnoprávnu ochranu na riadnom plnení služobného úkonu, služobných úloh a vojenskej služby.

Subjektom uvedeného trestného činu ( páchatelom ) môže byť iba špeciálny subjekt, v danom prípade vojak.

Vyhnutie sa plneniu služobného úkonu znamená, že páchatel ukončí jednanie, ktoré má byť príčinou toho, že nebude musieť ( čo aj v budúcnosti ) splniť služobný úkon.

Návykovou látkou sa v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Zneužitie návykovej látky sa rozumie zneužitie alkoholu, omamných látok, psychotropných látok a iných látok schopných nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie či rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. Ide o prípady takého alkoholového opojenia, resp. opojenia inými látkami, ktoré znemožňujú páchatelovi riadne plnenie služobného úkonu.

Služobným úkonom sa rozumie konkrétna služobná úloha, ktorú má vojak splniť, ako napr. zúčastniť sa cvičných strelieb, zúčastniť sa bojového výcviku a pod. Služobný úkon je povinnosť vyplývajúca podriadenému z rozkazu nadriadeného alebo vyplývajúca zo služobných predpisov.

Pod pojem služobný úkon nie je možné podradiť všetky úkony, ktoré sa vykonávajú v rámci ozbrojených síl SR. Za služobný úkon je možné považovať iba také úkony, ktoré majú priamy súvis s plnením služobných povinností, s plnením účelu výkonu vojenskej služby (napr. so zabezpečovaním streleckého výcviku, zabezpečenie odvozu bojovej techniky a materiálu na opravu a pod.). Medzi takéto služobné úkony ale nepatria také, ktoré nespĺňajú toto kritérium, ako napr. nezabezpečenie upratania priestorov dielní alebo garáží bojovej techniky. Takéto konanie je možné posúdiť iba ako disciplinárny priestupok.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel' sa poškodí na zdraví, predstiera chorobu, falšuje listinu, zneužije návykovú látku alebo použije iný úskok v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu.

Subjektívna stránka daného trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie a to či už úmysel priamy alebo nepriamy.

Priamy úmysel „dolus directus“ vyjadruje vyšší stupeň zavinenia. Zložka vôľová je tu vyjadrená slovom „chcel“. Zložka vedomostná nie je výslovne uvedená, je však samozrejmé, že tie skutočnosti, ktoré páchatel' chcel, si zároveň predstavoval aspoň ako možné. Nepriamy úmysel „dolus indirectus“ je založený na vedomostnej zložke, ktorá je vyjadrená slovami „vedel, že....“ a na konštrukcii uzrozenia, ktoré je variantom vôle, odlišným od chcenia. Spôsobenie trestnoprávneho následku nie je priamym cieľom páchatel'a, ktorý svojím konaním sleduje iný cieľ. Avšak zároveň je uzrozený s tým, že realizácia tohto cieľa môže viesť k spôsobeniu tohto následku. Uzrozenie možno vyvodiť z toho, že páchatel' nepočítal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla zabrániť následku, ktorý si páchatel' predstavoval ako možný, a to či už by išlo o jeho vlastný zásah, alebo zásah niekoho iného.

Základná zásada trestného práva nullum crimen sine lege (nie je trestný čin bez zákona) je upravená v § 8 Trestného zákona, v ktorom je ustanovené, že za trestný čin sa považuje protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu podľa prechádzajúcej vety sa okrem iného rozumejú: objekt (záujem chránený Trestným zákonom), subjekt (páchatel'), objektívna stránka (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom) a subjektívna stránka (zavinenie páchatel'a), pričom uvedené znaky tvoria jednotný celok a sú obligatórnou náležitosťou skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Absencia čo i len jedného z týchto znakov má za následok, že skúmaný skutok nemôže byť posudzovaný ako trestný čin.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti osôb za trestné činy, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone je nielen naplnenie všetkých formálnych znakov konkrétneho trestného činu ale aj to, či ide o trestný čin v intenciách § 10 ods. 2

Trestného zákona, to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná (materiálny korektív).

Materiálny korektív, ktorý vyjadruje materiálnu stránku spáchaného trestného činu, či materiálnu protiprávnosť činu vychádza z toho, že pre trestnosť určitého činu nestačí len naplnenie formálnych znakov určitej skutkovej podstaty, ale aj nutnosť, aby čin dosahoval aj vyšší stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť, teda aby bol vyšší ako nepatrný.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Orgánom činným v trestnom konaní sa v zmysle § 10 ods. 1 Trestného poriadku rozumie prokurátor a policajť.

Podľa § 10 ods. 7 písm. e) Trestného poriadku sa policajťom na účely tohto zákona rozumie poverený príslušník vojenskej polície v konaní o trestných činoch príslušníkov ozbrojených síl.

V zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajť vec postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Medzi základné povinnosti profesionálneho vojaka v zmysle § 134 ods. 2 písm. b) Zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, patrí skutočnosť, že profesionálny vojak nesmie nastúpiť v služobnom čase na výkon štátnej služby pod vplyvom alkoholu.

Disciplinárnym previnením v zmysle § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je zavinené porušenie alebo nesplnenie základných povinností veliteľ'a alebo profesionálneho vojaka alebo zavinené porušenie zákazov alebo obmedzení profesionálneho vojaka, ak nie je trestným činom alebo priestupkom; zavineným porušením alebo nesplnením základných povinností a zavineným porušením zákazov alebo obmedzení sa rozumie úmyselné konanie alebo nedbanlivosť

konanie veliteľa alebo profesionálneho vojaka alebo opomenutie konania veliteľom alebo profesionálnym vojakom.

V zmysle § 137 ods. 1 Zákona č. 281/2015 Z.z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, profesionálny vojak počas výkonu štátnej služby podlieha disciplinárnej právomoci podľa tohto zákona. Disciplinárnu právomoc podľa tohto zákona voči profesionálnemu vojakovi má veliteľ, v uvedenom prípade Veliteľ 103. práporu Rožňava.

Zo zabezpečených osobných dokladov obvineného XXXXX vyplýva že služobne je hodnotený pozitívne v kategórii 1. ako vojak dosahujúci mimoriadne dobré výsledky, bol opakovane disciplinárne odmeňovaný, má záujem o službu v OSSR, nemá negatívny záznam z miesta bydliska, nebol doteraz súdne trestaný.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti je preukázané, že síce obvinený od dňa 21.04.2024 od presne nezisteného času najmenej do 15:30 hod. v pohostinskom zariadení v meste Rožňava a následne v byte na adrese XXXXX Komenského 18, Rožňava konzumoval alkoholické nápoje, pričom sa priviedol do stavu opitosti s hladinou alkoholu v dychu, zistenou elektronickým prístrojom Alcotest 7510 classic č. ARPK-0238 na účelovej komunikácii pred vchodom do objektu 5. delostreleckého pluku Rožňava dňa 22.04.2024 o 06:48 hod. s hodnotou 0,22 mg/1 alkoholu v dychu a následne opakovanou dychovou skúškou vykonanou dňa 22.04.2024 o 07:23 hod. s hodnotou 0,21 mg/1 alkoholu v dychu a to aj napriek tomu, že písomným vojenským rozkazom na spresnenie výkonu štátnej služby veliteľa 103. práporu RCHBO Rožňava č. 78/2024 zo dňa 19.04.2024 bol na deň 22.04.2024 určený do pohotovostnej jednotky posádky s dobou začatia pohotovosti o 07:00 hod., kde mal vykonávať funkciu vodiča, pričom v dôsledku svojho konania bol vystriedaný z pohotovostnej jednotky posádky a nahradený iným profesionálnym vojakom.

V tomto prípade možno uviesť, že v danom prípade nekonal v úmysle vyhnúť sa plneniu služobného úkonu a za tým účelom nezneužil návykovú látku, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva skutočnosť, že obvinený mal záujem nastúpiť na výkon služby, kde za tým účelom sa dostavil do zamestnania, pričom žiadnym dodatočným úskokom sa nesnažil vyhnúť plneniu služobných úkonov, bezvýhradne sa podrobil výzve k vykonaniu dychovej skúšky u príslušníkov Vojenskej polície, pričom možno ako podstatné uviesť že už v tom čase mal objektívne zhoršený zdravotný stav, o čom vypovedajú viacerí svedkovia nakoniec aj potvrdil lekár udelením práceneschopností a jeho konaním napokon nedošlo k výraznému zmareniu výkonu predmetnej dozornej služby, nakoľko do uvedenej služby nastúpil iný príslušník vojenského útvaru.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno preto prijať právny záver, že predmetným konaním profesionálneho vojaka Ozbrojených síl Slovenskej republiky des. XXXXX neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu vyhýbania sa služobnému úkonu alebo výkonu vojenskej služby podľa § 401 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu absencie subjektívnej stránky uvedeného prečinu, avšak v predmetnom prípade ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní ako disciplinárne previnenie podľa § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, pretože **desiatnik OS SR menom XXXXX**, ako príslušník **103. práporu radiačnej, chemickej a biologickej ochrany Rožňava**, porušil základné povinnosti profesionálneho vojaka podľa § 134 ods. 2 písm. b) Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Preto som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku vec obvineného des. OS SR XXXXX postúpil veliteľovi 103. práporu radiačnej, chemickej a biologickej ochrany Rožňava ako orgánu príslušnému na disciplinárne konanie, lebo ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní ako disciplinárne previnenie v zmysle ustanovenia § 138 ods. 2 Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na § 134 ods. 2 písm. b) Zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru.  
O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Trenčíne.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Urda  
prokurátor