



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 10/23/3301-38
EEČ: 2-23-350-2024

Bánovce nad Bebravou 02.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch a časoch od marca 2017 do 28. augusta 2017 prostredníctvom telefonického komunikácie a komunikácie cez konto na sieti Facebook s názvom XXXXX“ s poškodenou XXXXX v úmysle obohatiť sa na jej úkor od tejto pod zámienkou poskytnutia pomoci s vymožením pohľadávok syna poškodenej prostredníctvom neexistujúceho advokáta z Londýna s menom „XXXXX“ od tejto vylákala finančné prostriedky v celkovej výške 13.800,- Eur, ktoré poškodenej vložila viacerými samostatnými vkladmi v rôznych výškach na účet č. XXXXX vedený v banke Tatra banka, a.s. na meno dcéry obvinenej XXXXX a poštovými peňažnými poukazmi v rôznych výškach na meno obvinenej, čím poškodenej spôsobila celkovú škodu vo výške 13.800,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-210/VYS-BN-2017 zo dňa 19.10.2017 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-210/VYS-BN-2017 zo dňa 20.11.2023 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu prípravného konania bola k veci vypočutá XXXXX, ktorá vo fáze pred vznesením obvinenia popierala spáchanie skutku, v neskoršom štádiu konania sa ku skutku priznala, bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá opísala, akým spôsobom došlo k spáchaniu skutku, v procesnom postavení svedka boli vypočuté osoby XXXXX, ktorá sa vyjadrila najmä k otázke sprostredkovania kontaktu medzi obvinenou a poškodenou, XXXXX a XXXXX, ktorí sa vyjadrovali najmä k otázke, či boli kontaktovaní za účelom vymoženia pohľadávky v prospech spoločnosti syna poškodenej, vo veci bola vypočutá ako svedkyňa aj XXXXX XXXXX, dcéra obvinenej, ktorá vo veci odmietla vypovedať, pričom cestou právnej pomoci z Veľkej Británie bol realizovaný výsluch osoby XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX a konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, pričom do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj viaceré listinné dôkazy, a to najmä listinné dôkazy potvrdzujúce priame hotovostné vklady, textová komunikácia medzi poškodenou XXXXX a osobou vystupujúcou ako XXXXX, lustrácie a ďalšie listinné dôkazy.

Nakoľko v označenej veci mal byť skutok spáchaný prostredníctvom osoby vystupujúcej pod menom XXXXX resp. XXXXX, pričom aj XXXXX vo svojej prvej svedeckej výpovedi realizovanej po vypátraní jej pobytu dňa 27.6.2018 o.i. na svoju obhajobu uvádzala, že poškodenej poskytla kontakt na osobu menom XXXXX, ktorá by mala žiť vo Veľkej Británii, bolo za účelom potvrdenia/vylúčenia obhajobnej verzie XXXXX potrebné vypátrať a vypočuť osobu zodpovedajúcu ňou uvádzanému menu a popisu, pričom bolo zistené, že vo Veľkej Británii skutočne žije osoba menom XXXXX, prezývaný XXXXX, pochádzajúca zo Slovenskej republiky.

Nakoľko sa svedok XXXXX opakovane nedostavil na územie Slovenskej republiky, a to aj s poukazom na pandemickú situáciu s ochorením Covid-19 v roku 2020, trestné stíhanie bolo dňa 30.3.2020 postupom podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-210/VYS-BN-2017 zo dňa 15.10.2021 bolo pokračované v trestnom stíhaní postupom podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, pričom jedinou možnosťou, ako vykonať výsluch svedka Hrušku, bolo požiadať o jeho výsluch cestou právnej pomoci justičné orgány Veľkej Británie. Justičné orgány Veľkej Británie vykonali výsluch svedka XXXXX, (ktorý vo svojej výpovedi úplne

vyvrátil obhajobnú verziu XXXXX) a tento doručili orgánom činným v trestnom konaní až po urgenciách dňa 12. septembra 2023.

Na základe zabezpečených dôkazov bolo vydané uznesenie vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-210/VYS-BN-2017 zo dňa 20.11.2023, ktorým bolo o.i. postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Následne vykonanými lustráciami bolo zistené, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná a ani priestupkovo riešená, pričom jej v priebehu plynutia skúšobnej doby nebolo vznesené ani obvinenie za iný úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Inštitút premlčania trestného stíhania je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky, pričom je založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie. Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin, v danom prípade je premlčacia doba 5 rokov a začína plynúť od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Pri pokračovanom trestnom čine je trestný čin dokonaný, keď sa vykonal posledný útok (čiastkový akt). K prerušeniu premlčania trestného stíhania môže dôjsť vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, prípadne sudcu pre prípravné konanie alebo súdu, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' v premlčacej dobe spáchal úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na skutočnosť, že výsluch svedka XXXXX, ktorý ako kľúčový dôkaz vylučujúci obhajobnú verziu XXXXX v miere potrebnej pre vznesenie obvinenia (aj pod ťarchou ktorého dôkazu sa XXXXX vo svojej následnej výpovedi v procesnom postavení obvinenej ku skutku napokon priznala), bol orgánom činnými v trestnom konaní z Veľkej Británie doručený až po uplynutí premlčacej lehoty a následnou lustráciou bolo zistené, že XXXXX nebola odsúdená, ani obvinená za iný trestný čin spáchaný v priebehu plynutia premlčacej doby, bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Branislav Záhumenský
prokurátor