



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 274/24/3304-33
EEČ: 2-24-630-2024

Nové Mesto nad Váhom 31.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.05.2024 od 17.00 h do 18.00 h v meste XXXXX na ul. XXXXX v byte č. 24 počas toho, ako matka XXXXX chystala jedlo vyvolal hádku, začal na ňu kričať, chytil jej krk a dvakrát jej buchol hlavu o kuchynskú linku, odišiel do svojej izby, z ktorej vzal kovové putá, tie jej násilím nasadil na obe ruky a následne jej prelepil prievitnou lepiacou páskou ústa a pásku jej viackrát prelepil okolo celej hlavy, potom ju z predsiene odtlačil do kúpeľne, kde zamkol za ňou dvere a keď sa snažila privolať pomoc mobilom, vbehol do kúpeľne pravdepodobne s paralyzéro v ruke, ktorý nepoužil, vytrhol jej z ruky mobil, pričom spolu zápasili, vyšli z kúpeľne von, na čo otvoril vchodové dvere bytu, vytlačil ju von z bytu a poškodená utiekla na mestskú políciu. Takýmto konaním spôsobil poškodenú vo vlasatej časti hlavy hrču a podliatiny na zápästiach oboch rúk nevyžadujúce lekárske ošetrovanie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 06.05.2024 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom uznesenie ČVS:ORP-188/VYS-NM-2024, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinenému XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom, vydaným pod ČVS:ORP-188/VYS-NM-2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 07.05.2024 vznesené obvinenie za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 06.05.2024 od 17.00 h do 18.00 h v meste XXXXX na ul. XXXXX v byte č. 24 počas toho, ako matka XXXXX chystala jedlo vyvolal hádku, začal na ňu kričať, chytil jej krk a dvakrát jej buchol hlavu o kuchynskú linku, odišiel do svojej izby, z ktorej vzal kovové putá, tie jej násilím nasadil na obe ruky a následne jej prelepil priesvitnou lepiacou páskou ústa a pásku jej viackrát prelepil okolo celej hlavy, potom ju z predsiene odtlačil do kúpeľne, kde zamkol za ňou dvere a keď sa snažila privolať pomoc mobilom, vbehol do kúpeľne pravdepodobne s paralyzéróm v ruke, ktorý nepoužil, vytrhol jej z ruky mobil, pričom spolu zápasili, vyšli z kúpeľne von, na čo otvoril vchodové dvere bytu, vytlačil ju von z bytu a poškodená utiekla na mestskú políciu. Takýmto konaním spôsobil poškodenú vo vlasatej časti hlavy hrču a podliatiny na zápästiach oboch rúk nevyžadujúce lekárske ošetrenie.

Na základe návrhu prokurátorky okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podľa § 85 ods. 7 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia zo dňa 7.5.2024 sp. zn. Pv 274/24/3304 Okresný súd Trenčín dňa 9.5.2024 pod sp. zn. 1Tp/36/2024 podľa § 299a ods. 3 Trestného poriadku vydal predbežný príkaz na umiestnenie obvineného XXXXX nar. XXXXX do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok so sídlom Malacká cesta 63, Pezinok.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku pod číslom 76Tp/41/2024 zo dňa 15.5.2024 bol uznesením vyšetrovateľky PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-188/VYS-NM-2024 zo dňa 30.5.2024 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do trestného konania znalec XXXXX na podanie posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec z uvedeného odvetvia vypracoval znalecký posudok pod číslom 37/2024 zo dňa 10.6.2024 z ktorého vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel relapsom- znovu vzplanutím, paranoidnej schizofrénie s megalomanickými bludmi, asociačnými skokmi v myslení, paranoidnými bludmi voči rodine, nemal náhľad na svoje ochorenie, zneužíval psychotropné látky. Jedná sa o psychotické ochorenie s poruchami vnímania, myslenia, poruchami kontaktu s realitou, čo vyústilo do agresívneho konania. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného

v čase spáchania skutku boli kompletne vymiznuté ochorením zo schizofrénneho okruhu. Obvinený trpí abúzom alkoholu a kanabisu, nejedná sa u neho o rozvinutú závislosť od týchto psychotropných látok, ale v súvislosti s užívaním týchto látok u probanda kulminuje agresivita. Jeho vyššie city sú oploštelé. Obvinený od 25 rokov veku trpí duševnou poruchou- paranoidnou schizofréniou a jeho pobyt na slobode je pre psychotickú dekompenzáciu zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalčka navrhuje nariadiť probandovi ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sa sám v tomto konaní obhajovať. Znalčka odporúča u obvineného preskúmať jeho spôsobilosť realizovať právne úkony. Vzhľadom na absenciu náhľadu na ochorenie, nespoluprácu pri ambulantnej psychiatrickej liečbe, sekundárny abúzus návykových látok a agresívne konanie je prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného negatívna. Znalčka odporúča preskúmať spôsobilosť probanda na právne úkony v oblasti rozhodovania o svojej zdravotnej starostlivosti, nakladaní s financiami a rozhodovaní o mieste svojho pobytu.

Obvinený XXXXX uviedol, že ho mrzí to čo sa stalo, ale nechce vypovedať. Rodičov má rád, nechce sa k veci vyjadrovať.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je jej syn a je schizofrenik. Býva spolu so synom ako aj s manželom v byte na adrese trvalého pobytu. Obvinený je nezamestnaný a je invalidný dôchodca. Prvýkrát bol hospitalizovaný v Pezinku, keď mal 25 rokov, kedy mu zistili, že je schizofrenik. Často ho bolievala hlava a preto začali navštevovať psychiatricku a iných lekárov. Vtedy mu robili rôzne testy a zistili, že má schizofréniu. V súčasnej dobe navštevuje pani doktoru XXXXX. Druhýkrát bol hospitalizovaný, keď bol v nemocnici na Myjave, kde robil bordel, tak ho odtiaľ zobrali do Pezinku. XXXXX si túto svoju chorobu doposiaľ nepripúšťa, tvrdí o sebe, že je zdravý. Tieto problémy s XXXXX prebiehajú doma dlhodobo, býva agresívny, nadáva jej, kričí po nej. XXXXX chodíva aj von s nejakými kamarátmi. Častokrát príde domov z vonku pod vplyvom alkoholu, alebo aj drog. Peniaze dostáva ten invalidný dôchodok, ale nevie koľko, má vlastný účet. Pokiaľ mal platobnú kartu tak si vybral peniaze sám, ale veľakrát ju stratil, a tak ju teraz už spravuje ona ako aj jeho občiansky preukaz. Keď potrebuje peniaze tak mu ich dáva ona, kupuje mu cigarety lebo ich stále pýta. Takto to majú asi 2 mesiace, predtým si to spravoval sám. On aj kradol všetko v rodine, aj peniaze, všetko čo našiel. Tak mu stanovila pravidlá, že má limit 10,- Eur na deň. Stále s ním doma bojujú, nechcú ho zbaviť svojprávosti nakoľko je to ich syn. XXXXX má užívať aj lieky, ktoré mu predpisuje XXXXX, avšak tieto neužíva a keď ich užíva tak nepravidelne. Tieto lieky si dáva predpisovať sám, nemá vedomosť ako často. K samotnému skutku uviedla, že včera t. j. 06.05.2024 bola doma, prišla z roboty okolo 16.00 h, manžel v tom čase nebol doma. XXXXX bol doobeda vonku, ale v čase keď prišla domov už bol doma. Ako prišla domov tak si XXXXX od nej pýtal 10,- Eur, tie mu dala a on išiel von. Prišiel domov po pol hodine, asi okolo 17.00 h a cítila, že ide z neho alkohol. XXXXX povedala, aby si dal obed, on si už však nedokáže ani naložiť obed do taniera, tak si zobral nádobu s obedom, čo si nosí z roboty a tú si išiel zahrievať do mikrovlnky. Povedala mu, aby si dal obed z chladničky, ale to ho nahnevalo, tak tú nádobu s obedom dali naspäť do chladničky a začala mu zahrievať polievku na variči. Popritom sa rozprávali, dohovárala mu o tých financiách ako aj o tom alkohole, a to ho nahnevalo. V tom ako mu to hovorila, on stál v kuchyni a pristúpil k nej a chytil ju oboma rukami okolo krku a začal jej

búchať hlavu o pracovnú dosku v kuchyni. Popritom ho prosila, aby prestal, aj sa ho snažila odtláčať. Potom prestal a zobral si jedlo z mikrovlnky, a zobral si ho do detskej izby a išiel zamknúť vchodové dvere. Ona už vtedy tušila, že je zle tak išla do obývačky pre svoj mobil a dala si ho do zadného vrečka nohavíc. Na to on vyšiel z detskej izby aj s putami a prišiel ku nej a začal jej na pravú ruku dávať putá, pritlačil ju k zárubni. Ona ho prosila, aby prestal, že ju to bolí, ale on jej len povedal že nevádí, že aj jeho bolí. Tak jej vlastne nasadil na pravú ruku putá. Chcela utiecť, tak bežala k vchodovým dverám, on bežal po nej. Ako ku nej pribehol tak jej pri vchodových dverách nasadil putá aj na ľavú ruku. Následne zobral zo skrine na chodbe, pri ktorej stáli lepiacu priesvitnú pásku a začal jej oblepovať ústa, aby nekričala. Ona ale nekričala. Ona sa celý čas kryla rukami v putách a na to jej oblepil celú hlavu aj ruky lepiacou páskou. Potom ju sotil do kúpeľne, ktorá je pri chodových dverách a ako tam vošla, tak vybral z vnútornej časti dverí kľúč a zamkol ju vo vnútri a nechal kľúč z vonku. Ona sa snažila dať si dole pásku hlavne z úst a zachraňovala si aj okuliare, lebo aj tie jej oblepil. Ako si dala tú pásku z úst dole, tak išla volať mužovi, pretože ten doma nebol, odišiel na futbal v čase keď bol XXXXX ešte vonku. Muž jej nedvíhal, tak mu napísala správu, že „XXXXX ma spútal a som v kúpeľke, aby prišiel aj s RZP“. On to však nečítal. Tak potom volala 112, najskôr mala problém, lebo ju chcelo lokalizovať ale nešlo to. Tak vytočila 112 ešte raz, už sa to zobrazilo, a ozvala sa jej pani a tej sa predstavila, povedala jej adresu a že mám syna schizofrenika, a zavrhol ju v kúpeľni. To však už XXXXX počul a dobehol do kúpeľne, doniesol nejaký paralyzér, nejaká čierna tuška a chcel jej to dať na telo. Nevie čo to bolo, nikdy to doma nevidela. Ona sa však bránila, zobral jej mobil, ten hovor so 112 stále prebiehal tak ešte zakričala, že „on ma chce paralyzovať“. Pri tomto zápase vyšli z kúpeľne a v tom ju vyhodil von z bytu a ona utekala na mestskú políciu, kde im povedala čo sa stalo a oni už išli k nim a už tam boli aj štátny policajti. Potom prišli aj hasiči nakoľko XXXXX nechcel otvoriť dvere a museli ich otvoriť. Na otázky vyšetrovateľa, či obvinený berie drogy, uviedla, že vzhľadom na to čo párkrát našla u neho tak sa presvedčila, že áno. Našla u neho nejakú sušinu viackrát a tú zlikvidovala. Tiež má vedomosť o tom, že to musel aj brať, nakoľko mu v nemocnici našli v krvi, že bral marihuanu. Tiež uviedla, že obvineného každý deň upozorňovala, aby bral lieky, ale tento ju nepočúval.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že XXXXX je jeho syn a spolu s ním a manželkou bývajú v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu. Syn XXXXX je schizofrenik, diagnostikovali mu to v Pezinku, keď mal asi 25 rokov. Vtedy ho diagnostikovali kvôli jeho správaniu, doma bol zlý, agresívny tak zavolali RZP. On sa vtedy nechcel podvoliť, ale nakoniec tam ale nastúpil. Bol tam asi 2 a pol mesiaca. Vtedy ho umiestnili do klietky, aby si neublížil, vtedy mu sudca obmedzil slobodu na tri mesiace. Tam ho skúmali prvé mesiace, aj mu vtedy zistili v krvi cannabis. On nevedel, že syn užíva drogy, nikdy mu to nenašiel ale občas sa mu zdal byť taký. Druhýkrát ho diagnostikovali v nemocnici na Myjave ohľadne nejakého úrazu, ale prišiel tam do konfliktu s personálom, a privolali RZP a políciu, a zaviezli ho do Pezinka. Vtedy tam bol ale 7 týždňov. Odvtedy nebol hospitalizovaný, hoci chceli ale on nechce. XXXXX navštevuje psychiatra na Myjave. Aj mu povedali, že keď sa bude cítiť zle, že môže ísť do Pezinka, ale on nechce. Neprípúšťa si to, že je chorý. XXXXX býva doma aj sám, chodíeva von. Nepracuje nikde, je doma, pozerá televíziu. Sem tam chodí pomáhať na ich chatu alebo dedkovi. V poslednej dobe sa to však zhoršilo, už nechce chodiť. XXXXX užíva lieky, ktoré mu predpisuje psychiatricka, avšak neužíva ich pravidelne, on si ich dáva sám, takže nemajú s

manželkou prehľad. K samotnému skutku uviedol, že on pri tom incidente nebol, vie len od ženy, že XXXXX jej dal putá na ruky, že mala hlavu aj ústa oblepené páskou, že bola na mestskej polícii a dispečer volal so všetkými, že tam boli štátny policajti, hasiči. Žena mu ukazovala, že má modriny na rukách od pút, že ju bolí krk ako ju chytil, ale nechcela sa dať ošetriť. Uviedol, že v ten deň pred incidentom bol doobeda doma aj so synom XXXXX. Raňajkovali spolu a syna volal na chatu. On povedal, že nejde, že sa necíti dobre. Tak išiel pred obedom na chatu sám a domov sa vrátil okolo 16.45 h. Ako sa vrátil domov tak XXXXX doma nebol, bol vonku a žena už bola doma. Následne okolo 16.55 h išiel hrať futbal do Priepastného. Ako bol na futbale, tak mal mobil v šatni a asi okolo 19.30 h si všimol, že mu volal kolega, tak mu volal naspäť a ten mu povedal, čo sa stalo. Smsku od manželky si ani nevšimol. Ako mu to ten kolega povedal, že XXXXX zobrali, tak sadol do auta a išiel domov, kde videl, že im museli hasiči vyvaliť dvere a čakal kým policajti spravia úkony. Na záver uviedol, že je z toho prekvapený, čo syn spravil. Myslí si, že túto jeho chorobu spôsobila marihuana.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Nepríčetnosť, ako okolnosť ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomný v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z tých schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetný skutok sa stal a vykazuje zákonné znaky zločinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Taktiež je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od doručenia tohto rozhodnutia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor