



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 146/24/3304-12
EEČ: 2-24-636-2024

Nové Mesto nad Váhom 31.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v mieste svojho trvalého pobytu v Moravskom Lieskovom a všade inde, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2R/41/2017 zo dňa 16.01.2019 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú prevzal ním splnomocnená osoba dňa 30.01.2019, a bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil najneskôr v priebehu dňa 16.02.2019 na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Ilave, ktorý trest mu bol uložený XXXXX súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/41/2017-176 zo dňa 28.11.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 14.12.2018 pre zločin Krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, hoci o povinnosti nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody sa hodnoverne dozvedel, čo vyplýva z Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.04.2019 sp. zn. 2T/41/2017 a i napriek tejto vedomosti nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody až do 19.02.2024 kedy bol

do výkonu trestu odňatia slobody dodaný až políciou na základe Dodania do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.06.2019 pod č. k. 2T/41/2017.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-94/VYS-NM-2024 zo dňa 29.02.2024 začal podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v mieste svojho trvalého pobytu v Moravskom Lieskovom a všade inde, kde sa zdržiaval, nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2R/41/2017 zo dňa 16.01.2019 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú prevzal ním splnomocnená osoba dňa 30.01.2019, a bez akéhokoľvek vážneho dôvodu maril realizáciu uloženej trestnej sankcie tým, že nenastúpil najneskôr v priebehu dňa 16.02.2019 na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v llave, ktorý trest mu bol uložený XXXXX súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/41/2017-176 zo dňa 28.11.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 14.12.2018 pre zločin Krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, hoci o povinnosti nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody sa hodnoverne dozvedel, čo vyplýva z Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.04.2019 sp. zn. 2T/41/2017 a i napriek tejto vedomosti nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody až do 19.02.2024 kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný až políciou na základe Dodania do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.06.2019 pod č. k. 2T/41/2017.

Vyšetrovateľ PZ v Novom Meste nad Váhom predložil dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci sa vzťahujúci spisový materiál, a to spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Prokurátorka spisový materiál preskúmala a zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania, v rámci dokazovania, bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že má problémy s pamäťou po úraze v Nemecku, nevie začo mal byť odsúdený, nevedel, že má ísť do výkonu trestu, a keby vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu, nevrátil by sa z Nemecka. Uviedol, že nevie, či si prevzal výzvu k nástupu do výkonu trestu, uviedol, že to za neho zrejme prevzala matka. Ďalej uviedol, že si nepamätá, že si podal žiadosť o odklad výkonu trestu.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona. Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Spáchanie stíhaného

skutku je preukázané najmä listinnými dôkazmi, ako i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Z dôvodu objektívneho posúdenia uvedeného skutku a osoby obvineného XXXXX vyplynula potreba skúmať duševný stav obvineného a preto podal vyšetrovateľ súdu návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 73Tp/43/2024 zo dňa 13.06.2024 bol podľa §148 odsek 2 Tr. poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Uznesením vyšetrovateľa PZ bol podľa § 142 odsek 1 Tr. poriadku zo dňa 20.06.2024 do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, zapísaná v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom 914893.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – XXXXX, v znaleckom posudku č. 41/2024 uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, trpel duševnou poruchou - ťažkým organickým psychosyndrómom toxometabolickej, poúrazovej a epileptickej etiológie. Ide o poruchu kognitívnych funkcií - pamäť, orientácie, chápavosti, reči, poruchu sociálnej kognície. V čase spáchania skutku obvinený XXXXX nemohol na základe záverov znaleckého posudku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, nakoľko trpel ťažkou poruchou pamäti a poruchou orientácie v danej situácii, pričom rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť bola vymiznutá. V súčasnosti obvinený trpí poškodením centrálného nervového systému a nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, psychiatrická liečba nie je potrebná a neodporučila ho umiestniť do zdravotníckeho zariadenia.

Z uvedeného posudku a z hľadiska subjektu spáchania trestného činu je zrejmá tá skutočnosť, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný, nakoľko podľa Trestného zákona je subjektom trestného činu fyzická osoba, ktorá bola v čase spáchania trestného činu príčetná a je staršia, ako 14 rokov. Z uvedeného je evidentné, že obvinený, ako subjekt trestného činu nesplnil jednu z povinných podmienok na svoju deliktuálnu spôsobilosť, a to podmienku príčetnosti.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávaciu schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obvineného XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Diana Ďurišová
prokurátorka