



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 244/24/3304-27
EEČ: 2-24-637-2024

Nové Mesto nad Váhom 31.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času približne od apríla 2022 do 14:00 hodine dňa 22.04.2024 obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX pod vplyvom alkoholu opakovane fyzicky a verbálne útočil na svoju manželku XXXXX, tým spôsobom, že jej opakovane vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím, fyzicky ju napádal, udieral ju päšťami po rôznych častiach tela, pričom dňa 21.04.2024 v doobedňajších hodinách prišiel za ňou do izby, kde ležala na posteli a ťahal ju za vlasy cez chodbu pred dom, kde ju sotil, kopal jej do nôh, vyhrážal sa jej zabitím, zamkol vchodové dvere a nepustil ju do domu, následne dňa 22.4.2024 v čase okolo 10:00 hodine, keď prišla od lekára a ľahla si spať ju stiahol z postele, roztrhal jej pyžamo aj spodné prádlo, na čo keď vyšiel z izby sa v nej zamkla, následne páčidlom vylomil dvere do izby, chytil ju za vlasy stiahol na zem, kde ju kopal a bil a ťahal do chodby a následne ju vyhodil z domu aj s maloletou dcérou, kde následne poškodená zavolala políciu. Takýmto konaním spôsobil XXXXX podliatiny na oboch rukách a na pravom stehne.

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. ORP- 165/VYS-NM-2024 zo dňa 23.4.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, mal. XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia na poškodenú XXXXX, znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatrie na obvineného XXXXX, zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že to čo je v uznesení si nepamätá, že by ženu za tieto posledné dva dni bil. V minulosti je pravda, že ju bil ale bolo to preto, že bola opitá a robila bordel. Dňa 21.04.2024 sa nič nestalo, verbálne ani fyzicky na manželku nezaútočil. Prišiel s fľaškou spolu si vypili a išli spať. Nebil ju a ani nevie, že by bola na ošetrení. V nedeľu sa ani nehádali. Dňa 22.04.2024 na ňu neútočil ale sa hádali, nevie kvôli čomu, bola to nejaká blbosť. Ju keď niečo napadne tak začne hulákať. Keď má vypité tak zvýši hlas a začne všetko rozbíjať. Manželka si aj schovávala fľašku aby nevedel, chcel jej ju aj zobrať a nechcela mu ju dať. Schovával jej ju aby nepila, lebo ona sa chce rovnať chlapom, ktorí pijú a potom je agresívna. Chce ju zastaviť, tak sa stalo aj to, že sa jej to tričko roztrhlo. Hovoril jej aby prestala, ona začala revať, že ju bije. Keď robila bordel tak ju ťahal za oblečenie, aj jej dal facku nech si uvedomí, raz ju ťahal za vlasy z postele na zem, to mala fľašku pod vankúšom a nechcela mu ju dať. Takéto sa stalo asi 5-6 krát ale vždy len keď bola opitá a robila zle. Udrel ju aj päšťou ale na chrbát, nie že by mala monokel. Ona to udierala tiež. Manželke zobral mobilný telefón ale vrátil ho hneď v ten deň ale to robila aj ona jemu. Dňa 22.04.2024 nevylomil dvere, do detskej izby, ona pred dvoma mesiacmi rozbila sklenenú výplň na dverách v kuchyni. Manželka pije asi raz za týždeň alebo raz za dva. Spolu si rozumejú má ju rád, hádajú sa len kvôli maličkostiam. Prvýkrát ju fyzicky napadol asi pred rokom, dvoma ale mala určite vypité. Keď majú s manželkou hádku si to vyrozzprávajú a ospravedlnia sa jeden druhému.

Svedkyňa a pošk. XXXXX využila svoje právo v zmysle § 130 Trestného poriadku a odmietla vypovedať, aby manžel nešiel do väzenia.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho otec. V zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z výpovede svedkyne XXXXX je zrejmé, že obv. XXXXX je jej švagor a XXXXX je jej sestra. Naposledy boli u nich v rodinnom dome v XXXXXe asi v novembri 2023. So švagrom má vzťah v pohode, so sestrou sú rozhádaná kvôli jej pitiu alkoholu a následnému správaniu pod vplyvom alkoholu. Nie sú v kontakte, lebo

ona ju vždy len urážala. Dňa 02.07.2022 prespali u nich, keď sa sestra zobudila vzala si fľašu alkoholu a pila sama. Potom ich zaviezli k vlaku. Navzájom sa k sebe nesprávali pekne, vznikla medzi nimi vzájomná bitka. Od vtedy ukončila kontakt so sestrou. K ich spolužitiu vie uviesť, že keď bývali v byte v bytovke bol ich vzťah normálny. Asi pred 5 rokmi kúpili chalupu v XXXXXe, pričom v decembri im auto nabúrало do domu a odvtedy začali piť. Sestra jej naposledy volala, keď Laca brala polícia, iba jej povedala, že ju Laco zbil, že na nej veci dotrhal, z jej vyjadrenia cítila, že je pod vplyvom alkoholu. Bola svedkom konania zo strany XXXXX voči sestre, vždy začala sestra, začalo to fackou, Laco jej to vrátil a potom odišli, nechceli byť toho účastní. Mohlo to byť asi 2 - krát za posledné roky. Nadávali si vzájomne, vulgárne. Jeden na druhého vyťahujú nezmysli.

Z výpovede osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX je zrejmé, že XXXXX je jej otec a preto využíva svoje právo a odmieta vypovedať.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je jeho syn a preto využíva svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a vypovedať nebude.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že k spolužitiu syna s nevestou môže uviesť len to, že bývali v bytovke a potom si kúpili dom v XXXXXe. Pokiaľ bývali v bytovke neboli žiadne problémy. Následne si kúpili dom v XXXXXe, za posledné 4 roky neboli takmer vôbec v kontakte. Sem tam prišli požičať peniaze. Bola u nich keď mal vnuk 18 rokov, ona mala vypité. O ich spolužití vie len z počutia, nevesta sa na syna nestážovala, nekomunikovali spolu. Nikdy nebola svedkom nejakej bitky alebo napadnutia. Celé zle to tam narobil v rodine alkohol, keby nepil jeden ani druhý tak k ničomu nedôjde.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX vyplýva, že psychologické vyšetrenie bolo vykonané dňa 9.5.2024. Na základe výsledkov možno konštatovať, že disponuje normointelektom. Mnesticke funkcie sa nachádzajú v pásme priemeru, len oblasť oddialeného vizuálneho vybavenia je v pásme podpriemeru. Rozumové a pamäťové schopnosti sú u poškodenej priemerné, nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa priamo zúčastnila. Psychologická všeobecná vierohodnosť je zachovaná. Špecifická vierohodnosť výpovede je vzhľadom na odmietnutie vypovedať a akokoľvek o skutku komunikovať oslabená. Osobnosť poškodenej je premorbidne disharmonicky štruktúrovaná, sociálne nezrelá, infantilná so znakmi závislej osobnosti. V súčasnej dobe nevykazuje výrazné anxiózne črty, ani sa aktuálne nenachádza v stave výrazného napätia a úzkosti. Nepopisuje, že by sa jej nadmerne vracali spomienky na prežitú stresujúcu udalosť. U vyšetrovanej osoby neboli detekované pomocou psychodiagnostických metód ani subjektívne popisované typické prejavy v súvislosti s následkami traumy. U poškodenej nie sú prítomné priame psychické následky, ktoré by súviseli s konaním obvineného a ktoré by znemožňovali jej bežné fungovanie. Poškodená pociťovala konanie a správanie druhá ako istý psychický tlak a prežívala ho ako disstres ale nejde o ťažké príkorie. Poškodená nevidí správanie obvineného ako výraznú prekážku v pokračovaní v ich vzťahu a chce pokračovať v bežnom živote spolu s manželom.

V priebehu vyšetrovania bol skúmaný duševný stav obvineného, lebo vyvstali pochybnosti o jeho duševnom stave.

Znalec – psychiater v závere svojho posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný netrpel duševnou poruchou v zmysle psychózy. V čase spáchania skutku mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávaciu a ovládacia schopnosť v čase páchania trestnej činnosti nebola narušená. Bol u neho zistený syndróm závislosti od alkoholu, jeho pobyt na slobode nie je z dôvodu duševnej poruchy nebezpečný.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa odseku 3 písm. d/ cit. ustanovenia sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania s rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepčia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násillia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

Z doterajšieho dokazovania najmä z výpovede obvineného je zrejmé, že medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k verbálnym i fyzickým útokom. Poškodená XXXXX, svedkovia – rodinní príslušníci žijúci v spoločnej domácnosti s obvineným a poškodenou využili svoje právo a odmietli vypovedať. Na základe objektívnych výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia znalec z odboru psychológia posúdil všeobecnú vierohodnosť i špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej XXXXX, pričom všeobecnú vierohodnosť považuje za zachovanú, špecifickú vierohodnosť za oslabenú. Súčasne však znalec konštatoval, že poškodená pociťovala konanie a správanie druhá ako istý psychický tlak a prežívala ho ako disstres, ale nejde o ťažké príkorie. Interpersonálna väzba poškodenej k osobe páchatel'a je veľmi intenzívna, napriek tomu, že sa k nej obvinený pravdepodobne už niekoľko rokov neprimerane správa a dúfa, že sa jeho správanie zlepší. Chce pokračovať v bežnom živote spolu s manželom.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa obvinený poškodenej vyhrážal tak, ako je uvedené v uznesení, ktorým mu bolo vznesené obvinenie ani, že by sa voči nej dopustil iného konania, ktoré naplňa zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu.

Je však potrebné konštatovať, že z výsledkov vyšetrovania teda vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej XXXXX. Je nepochybné, že obvinený používal voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu však jeho konaním nebolo spôsobované poškodenej XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka