



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 645/23/3304-33  
EEČ: 2-24-664-2024

Nové Mesto nad Váhom 09.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2016 až do dňa 04.10.2023, teda počas toho, ako býval s manželkou, poškodenou XXXXX, nar. XXXXX v spoločnej domácnosti v Novom Meste nad Váhom na ulici Piešťanskej XXXXX na adrese trvalého pobytu, v presne nezistených dňoch v uvedenom období viac krát ponižoval poškodenú vulgárnymi nadávkami, neustále chodil domov pod vplyvom alkoholu, kedy robil podľa vyjadrenia poškodenej doma „cirkus“, na to sa menovaná musela pred ním zamykať vo svojej izbe, pretože má z neho strach, taktiež má strach o svoj život a zdravie, pretože vždy pod vplyvom alkoholu sa oznamovateľke dobíja do izby, žiada od nej peniaze, kope do dverí, vykrikuje, že ich rozbije, že ak mu neotvorí dopadne to veľmi zle, čím poškodenej spôsobuje psychické utrpenie a v dôsledku čoho sa poškodená vo svojej izbe pred obvineným zamyká, kde zostáva bez jedla, pričom poškodená z dôvodu jej zdravotných problémov v minulosti absolvovala dva krát operáciu mozgu a je zdravotne ťažko postihnutá a obvinený je povinný sa o poškodenú starať a zaopatrovať ju, na čo poberá príspevok z Úradu práce

sociálnych vecí a rodiny, avšak túto svoju povinnosť neplní a zanedbáva, nakoľko požíva denne alkoholické nápoje, po poškodenej vykrikuje nech sa postará o seba sama, nech ho neotravuje a peniaze ktoré dostáva na nákup stravy pre poškodenú míňa na alkohol, čím týmto svojim konaním spôsoboval po dlhší čas poškodenej XXXXX psychické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX Odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP- 393/VYS-NM-2023 zo dňa 06.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa a poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia na poškodenú XXXXX, znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatrie na obvineného XXXXX, zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutok nespáchal, nie je to pravda, nič svojej žene neurobil, nikdy ju nezbil, sem tam jej vynadal ale to keď sa pohádali a vždy ona začala hádku. Staral sa o ňu, varil jej, upratoval, pomáhal jej z hygienou a bežnými potrebami. Je pravda, že dňa 04.10.2023 buchol schodolezom do dverí ale to preto, že ona sa zamkla a nechcela mu dať 9,- Eur, ktoré potreboval vrátiť. Nevyhrážal sa jej vtedy a už vôbec nie, že by ju chcel napadnúť. Vnučka balamutí manželku proti nemu, je to výmysel vnučky, s ktorou nemá dobrý vzťah.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že manžel ju nikdy neudrel, nezbil, nikdy nemuseli volať policajtov, že by ju napadol alebo urobil zle. Napätie medzi nimi išlo postupne, zlom nastal po roku 2016, kedy mala jednu z najhorších operácií. Posledný rok ostala na vozíku. Poprosila vnučku, aby jej založila účet na jej meno, s týmto zaobchádzala iba ona. Manžel s tým súhlasil, že peniaze budú chodiť na jeden účet a budú platiť bankomatovou kartou. Netrvá to dlhšie ako 2 týždne, najskôr zistila, že nie je doma bankomatová karta, z účtu odišlo 20,- Eur cez bankomat. Manžel nevedel vyberať peniaze, avšak z účtu peniaze odchádzali. Následne sa priznal, že kamarát mu pomohol s výberom z bankomatu. Následne to gradovalo až to vyústilo do hádky, vyletel, že potrebuje 10,- Eur lebo to musí niekomu vrátiť. Bol ako zmyslov zbavený, predtým nikdy nekričal. Spustil rev, že on peniaze nutne potrebuje. Povedala mu, že mu ich nemá odkiaľ dať, vrátila sa do izby a videla, že je ešte opitý. Zamkla izbu, pričom 2 hodiny vykrikoval, že peniaze jej už nebude dávať. Potom začal búchať do dverí a chcel 10,- Eur. Potom chytil z schodolezu rúčku, že sa dostane do izby, lebo vie, že sú tam peniaze. Naraz tresol o dvere a začala sa ho báť. Jediné čo ju napadlo, aby nerobil ďalej bordel tak zavolala mestských policajtov. Máva záchvaty, pri ktorých padá, tak keď vidí, že je s ňou zle skočí a pomôže jej, podrží ju, dáva ju do postele. Naučil sa veľa vecí, upratuje byt iba on, tiež operie. Zdravotný stav má veľmi zlý. Jej stav sa zmenil po

operácii, ktorá nedopadla dobre. Stav sa jej zhoršuje. Vulgarizmy používa ako „piča, krava“. Treba jej vo všetkom pomáhať, hygiena, varenie, starostlivosť o domácnosť, o toto všetko sa stará manžel. Nemá z neho strach, tento mala len v ten deň.

Z výpovede svedkyne XXXXX je zrejmé, že prvotné problémy začali v roku 2016, keď babke zistili ochorenie mozgu. Babke začal nadávať, kričal na ňu. Postupne bola svedkom častých vulgárnych atakov, deda voči babke. Vyhrážal sa, že ju zbije aj ju. Dedo babke nadával vždy keď bol opitý. V čase opitosti sa babke vyhrážal, že ju udrie alebo udrbe kovovou časťou schodolezu po hlave. Vyvrcholilo to dňa 04.10.2023, keď do babky začal rýpať. Volali jej spolubývajúce, že od babky ide hukot. Volala babke a táto jej povedala, že po nej kričal, vulgárne jej nadával, že mu má dať okamžite peniaze lebo ich potrebuje na vyplatenie dlhu. Babka ho ignorovala a tak dedo chytil časť schodolezu a rozbil dvere. Potom kričal, že so schodolezom vyvalí dvere a ju s tým udrbe po hlave. Babka je invalidný dôchodca a dedo na ňu poberá príspevok na starostlivosť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že počula krik z bytu, kde býva XXXXX a XXXXX. Toto zavolala XXXXX. Čo predchádzalo príchodu polície a RZP na miesto nevie nič.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX vyplýva, že poškodená je schopná správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovat' prežitú udalosť. Poškodená je schopná objektívne a pravdivo popísať udalosti, ktoré prežila. Všeobecnú vierohodnosť možno považovať za primeranú, je schopná vierohodne vypovedať. Špecifická vierohodnosť je primeraná, má primeranú mieru súladu výpovede so skutočnosťou. Poškodená vníma konanie obvineného síce ako neprimerané, no nevidí dôvod na takéto vyšetrovanie, nakoľko prežitá udalosť na nej nezanechala žiadne stopy z psychologického perspektívy. Z výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia nevyplývajú zistenia, ktoré by čo i len naznačovali, že by poškodená utrpela psychickú ujmu vplyvom konania obvineného. Psychologickým vyšetrením nebolo zistené psychické utrpenie.

V priebehu vyšetrovania bol skúmaný duševný stav obvineného, lebo vystali pochybnosti o jeho duševnom stave.

Znalec – psychiater v závere svojho posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný netrpel duševnou poruchou ani chorobou. Mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase páchania trestnej činnosti nebola narušená. U obvineného nebol zistený sklon k závislosti na alkohole ani iných návykových látkach. Obvinený nemá sklon k agresivite. Jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe nie je z dôvodu psychickej poruchy nebezpečný.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spácha ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa odseku 3 písm. d/ cit. ustanovenia sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania s rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 Trestného zákona sa týraním osoby rozumie také zlé zaobchádzanie , ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúci sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Za domáce násilie však nemožno považovať vzájomné násilie vo vzťahu, kedy nevzniká percepčia role a agresora a obeť, vyprovokované násilie, kedy je štartérom násilia provokácia druhej zúčastnenej osoby, situačné konflikty v partnerskom vzťahu.

K naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu je potrebné, aby boli naplnené všetky jeho znaky skutkovej podstaty, teda, že trestný čin musí spĺňať formálne znaky aj materiálny znak . Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v ustanovení § 208 Trestného zákona.

Z doterajšieho dokazovania vyplývajú neadekvátne reakcie obvineného voči poškodenej XXXXX. Táto uviedla, že zlom v správaní obvineného nastal v roku 2016 z dôvodu zhoršenia jej zdravotného stavu, pričom obvinený voči nej používal vulgarizmy. Súčasne však uvádza, že z manžela nemala strach, až na ten deň kedy to vyvrcholilo. V ten deň búchal do dverí, na čo dostala strach, preto privolala políciu . Poškodená však uvádza , že obvinený jej pomáha v starostlivosti o ňu i domácnosť, keďže z dôvodu jej zlého zdravotného stavu túto potrebuje a zabezpečuje ju obvinený. Svedkyňa XXXXX vo výpovedi popísala správanie obvineného voči poškodenej, pričom uviedla, že tento na poškodenú kričal, nadával jej, vyhrážal sa, že ju zbije, a to vždy pod vplyvom alkoholu. Fyzický útok nevidela. Pri incidente dňa 04.10.2023 nebola priamym svedkom, o tomto sa dozvedela len z telefonického hovoru s poškodenou.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že obvinený používal voči poškodenej nevhodné a neprimerané spôsoby správania, ktoré nie sú akceptovateľné, napriek tomu však jeho konaním nebolo poškodenej XXXXX spôsobované fyzické, príp. psychické utrpenie v takej intenzite, že by sa mohlo jednať o uvedený trestný čin. Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky ani žiadneho iného trestného činu, uvedeného v Trestnom zákone.

S poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom ani so základnými princípmi morálky. Preto som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská  
prokurátorka