



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 307/24/3309-10
EEČ: 2-28-785-2024

Trenčín 22.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 15. 06, 2024 v čase o 15:48 hod. v Trenčianskej Teplej po ulici Vážskej smerom na ulicu XXXXX ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, EČ: XXXXX napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX číslo ORPZ-TN-ODI2-605/2023-P zo dňa 12. 12. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2023 bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ODI OR PZ XXXXX dňa 15.6.2024 začal trestné stíhanie a následne na to toho istého dňa podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre to, že dňa 15. 06, 2024 v čase o 15:48 hod. vodič XXXXX XXXXX viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, EČ: XXXXX, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, nar. 19. 08. 1947, bytom XXXXX, po ulici Vážskej v Trenčianskej Teplej, pričom pri odbočovaní na ulicu XXXXX nedal vodič XXXXX znamenie o zmene smeru jazdy a kde bol následne na ulici XXXXX pri bytovom dome č. XXXXX v Trenčianskej Teplej v čase 15:48 hod. predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou 00 PZ Trenčianske Teplice, vodič bol vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku vozidla, pričom predložil všetky okrem vodičského preukazu, na mieste zastavenia bol vodič XXXXX hliadkou 00 PZ Trenčianske Teplice vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky, ktorej sa dobrovoľne podrobil prístrojom AlcoQuant č. A409502 v čase o 15.52 hod. s negatívnym výsledkom merania 0,00 mg/1 alkoholu v dychu, na základe lustrácie osoby v policajných evidenciách bolo zistené, že vodič XXXXX, má toho času rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, pod značkou ORPZ-TN-ODI2-605/2023-P zo dňa 12. 12. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2023 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov, za skutok spáchaný dňa 20. 10. 2023, čím vzniklo podozrenie, že vodič svojim konaním maril alebo podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, porušením ust. § 4 ods. 2 písm. a) a § 30 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z.Z..

Obvinení XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutovali a súhlasili s podmieneným zastavením trestného stíhania. Ku skutku uviedol, že videl v predpovedi počasia, že bude pršať, nemal kto ísť s ním na záhradku schovať úrodu, preto išiel sám asi 300 metrov hoci vedel, že má uložený zákaz šoférovania.

Zo spáchania predmetného skutku je obvinený okrem vlastného priznania usvedčovaný predovšetkým záznamami polície, výpisom z evidenčnej karty vodiča a rozhodnutím o priestupku. Uvedenými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený dňa 15. 06, 2024 v čase o 15:48 hod. v Trenčianskej Teplej po ulici Vážskej smerom na ulicu XXXXX ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, EČ: XXXXX napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX číslo ORPZ-TN-ODI2-605/2023-P zo dňa 12. 12. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 12. 2023 bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov, teda do 12.12.2028.

Skutok, ktorý bol obvinenými spáchaný vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože obvinený vykonával činnosť, ktorá mu bola rozhodnutím iného štátneho orgánu zakázaná.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je zrejmé, že doposiaľ bol 3-krát priestupkovo postihnutý, pričom sa jednalo o menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky, ktoré boli riešené napomenutím prípadne pokutou 20, eur a za posledný priestupok spočívajúci vo vedení vozidla

v čase, kedy už mal odovzdaný vodičský preukaz uložením blokovej pokuty a zákazom činnosti na 60 mesiacov.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX, narodený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a bol iba trikrát postihnutý v priestupkovom konaní, dopustil sa prečinu menšej závažnosti a naďalej mu je uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá až do konca roku 2028, teda ešte 4 roky a 7 mesiacov. Vyhodnotením všetkých skutočností mám za to, že obvinený XXXXX, stíhaný za prečin, za ktorý je možné páchatelovi podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na dva roky súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, spáchaním skutku škodu nespôsobil, pričom s prihliadnutím na jeho osobu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku boli u obvineného splnené. Zároveň bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tibor Síleš
okresný prokurátor