



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 32/24/2202-11
EEČ: 2-17-1252-2024

Galanta 18.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: zdravotná sestra
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.09.2023 v čase o 17:14 hod. ako vodička vozidla značky Hyundai i20 s evidenčným číslom XXXXX sa plne nevenovala vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, keď na rovnom úseku cesty 11/561 v smere od obce Kráľov Brod na obec Dolné Saliby začala predchádzať pred ňou jazdiace nákladné vozidlo bez toho, aby sa presvedčila, či tak bezpečne môže spraviť a ľavou stranou vozidla narazila do pravej strany vozidla značky Citroën C4 s evidenčným číslom XXXXX, vedeného vodičom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktoré ju vtom čase predchádzalo, následne prešla do priekopy vpravo, kde pokračovala v jazde, kým nenarazila pravou prednou bočnou stranou vozidla do stromu, s vozidlom sa viackrát prevrátila smerom na cestu, kde zostala stáť prevrátená na streche, pričom spolujazdkyňa sediaci vpredu XXXXX, narodená XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, utrpela viaceré zranenia, a to drobnú tržnú ranku na pravej ruke, pohmoždenie prednej strany hrudníka s pohmatovou bolestivosťou, zlomeninu

hornej časti pravej lýtkovej kosti bez posunu lomnej plochy a zlomeninu ľavého priečného výbežku tela stavca C7 s miernou dislokáciou lomnej plochy, v dôsledku ktorých bola obmedzená na obvyklom spôsobe života nosením ortézy na nohe a používaním barlí a nosením vonkajšieho krčného límca v trvaní do 6 týždňov, a strpení nemocničného pobytu v trvaní 3 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.04.2024 bola v procesnom postavení obvineného vypočutá obv. XXXXX, ktorá sa k jeho spáchaniu priznala a konanie úprimne oľutovala. Obvinená uviedla, že si nevie vysvetliť, ako sa to mohlo stať, vždy jazdí plynule a primeranou rýchlosťou. Ľutuje, že prehliadla predbiehajúce vozidlo a nevydareným predbiehajúcim manévrom spôsobila kolíziu s druhým vozidlom, svojej kolegyni zdravotné problémy a vodičovi druhého vozidla majetkovú škodu. Pri nehode sa zranila aj ona, veľmi to ľutuje. Nehodu nahlásila do poisťovne, zároveň súhlasila, aby trestné stíhanie vedené proti nej bolo prokurátorom podmiennečne zastavené podľa § 216 Trestného poriadku.

Dňa 26.06.2024 bola v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, pričom náhradu spôsobenej škody si nežiada. Popísala okolnosti dopravnej nehody, pričom uviedla, že obvinená je jej kolegynia, chodievajú spolu do práce, vozieva ju už 4 roky, jazdí vždy zodpovedne a primeranou rýchlosťou. Nevenovala sa premávke, zrak zdvihla len pred nárazom, preto viac nevie uviesť. Opísala spôsobené zranenia, pričom uviedla, že práceneschopná bola od 21.09.2023 do 13.12.2023, liečila sa doma, bola sebestačná, zvládala hygienu, už aj v nemocnici, nepotrebovala pomoc ani pri strave, nemala sádru len ortézu na nohe a na odľahčenie nohy používala barle asi 6 týždňov, krk musela mať fixovaný. Nemá žiadne trvalé následky, bolesti postupne ustúpili, veľmi rýchlo sa zotavila.

Dňa 26.06.2024 bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý vyslovil súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, pričom náhradu spôsobenej škody si nežiada, túto si bude uplatňovať u poisťovne. Popísal okolnosti dopravnej nehody korešpondujúco s okolnosťami uvedenými v skutkovej vete tohto uznesenia, uviedol, že je majiteľom vozidla zn. Citroën C4 s evidenčným číslom XXXXX, ktoré v čase skutku šoféroval. V dôsledku vznikutej dopravnej nehody mu bola spôsobená škoda v celkovej výške 2.017,61 EUR, ktorú preukázal priloženými faktúrami, pričom ako uviedol, si túto škodu bude uplatňovať z PZP obvinenej.

Dňa 20.06.2024 bola v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá splnomocnenkyňa poškodeného (Sociálna poisťovňa) XXXXX XXXXX, ktorá vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku. Uviedla, že v súvislosti so zraneniami vzniknutými v dôsledku dopravnej nehody, bola ich klientka XXXXX práceneschopná odo dňa 21.09.2023 do 13.12.2023, pričom Sociálna poisťovňa vyplatila poškodenej nemocenské dávky vo výške 2.025,10 EUR, ktoré si uplatňuje v trestnom konaní a pripája sa k trestnému konaniu.

Dňa 20.06.2024 bola v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutá splnomocnenkyňa poškodeného (Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.) XXXXX, ktorá vyslovila súhlas s postupom podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku. Uviedla, že obvinená zapríčinila dopravnú nehodu, pri ktorej poistenec XXXXX utrpela zranenia vyžadujúce si poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorej náklady predstavujú sumu vo výške 1.960,84 EUR, ktorú si uplatňuje v trestnom konaní a pripája sa k trestnému konaniu.

Dňa 14.06.2024 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý popísal okolnosti dopravnej nehody v podstatných okolnostiach zhodne ako svedok-poškodený XXXXX XXXXX, ktorý je jeho otec.

Z vyjadrenia zamestnávateľa poškodenej zo dňa 23.04.2024 vyplýva, že sa k trestnému konaniu nepripája a nežiada si žiadnu náhradu škody.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného MUDr. XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvia úrazovej chirurgie č. 3/2024 zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že poškodená utrpela pri dopravnej nehode dňa 21.09.2023 nasledovné zranenia - drobnú tržnú ranku na pravej ruke, pohmoždenie prednej strany hrudníka s pohmatovou bolestivosťou, zlomeninu hornej časti pravej lýtkovej kosti bez posunu lomnej plochy a zlomeninu ľavého priečného výbežku tela stavca C7 s miernou dislokáciou lomnej plochy, ktoré poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života strpením nemocničného pobytu v trvaní 3 dní, nosením vonkajšieho krčného límca, pri obúvaní, telesnej hygiene, niektorých domácich prácach a dvíhaní ťažkých predmetov v trvaní do 6 týždňov.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Ing. XXXXX, znalcom z odboru cestná doprava č. 9/2024 zo dňa 11.03.2024 vyplýva, že príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodičky vozidla Hyundai, ktorá bola v tom, že sa plne nevenovala vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke aj za svojim vozidlom a vedľa svojho vozidla a predchádzala nákladné vozidlo jazdiace pred jej vozidlom v čase, keď už bola predchádzaná vozidlom Citroën, pričom týmto konaním vyvolala kolíznú situáciu nárazom svojho vozidla do stromu a táto technika jazdy jej aj znemožnila zabráneniu nehody - zabrániť nárazu do stromu.

Z oznámenia škodovej udalosti poisťovni Generali Slovensko zo dňa 15.10.2023 vyplýva, že obvinená vznik dopravnej nehody **riadne oznámila poisťovni, pričom svoju osobu označila ako vinníka dopravnej nehody.** Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za priestupok.

Z výpisu evidenčnej karty vodiča obvinenej vyplýva, že sa v nej nachádza jeden starší záznam z roku 2005, pričom v nej nemá evidované žiadne uloženie zákazu činnosti.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo **urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,**
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s takýmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinená zároveň urobila potrebné opatrenia na náhradu škody, keď spôsobenie dopravnej nehody riadne oznámila poisťovni, kde sa označila ako vinníčka nehody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní **24 mesiacov**. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. Vedenie riadneho života obvinenou, proti ktorej bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jej ďalšiu bezúhonnosť, teda jej neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem preto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za primerané povahy a závažnosti spáchaného činu, ktoré sleduje účel samotného trestného konania, a to vedenie obvinenej k začleneniu sa do sociálneho prostredia tak, aby v budúcnosti predchádzala protiprávnym činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kušnírová
prokurátorka