



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 57/24/2202-11
EEČ: 2-17-1326-2024

Galanta 01.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: veterinárna technička
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 792,80 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinená zaviazala: 792,80 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: obvinená sa osobne ospravedlnila poškodenej

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 250 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: veterinárna technička
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-63/SE-GA-2024

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 04:45:04 hod. dňa 25. 01. 2024 v katastrálnom území mesta XXXXX na ulici Pažitnej vedľa kotolne a garáže s popisným číslom 4732, poškodila tam odparkované osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 3008 NEW GT 1.5 BlueHDi bielej farby, ev. č. AA858EU, a to takým spôsobom že kľúčmi od bytu, ktoré držala v pravej ruke poškriabala zadné dvere zo strany vodiča o dĺžke 65 cm a zadný nárazník o dĺžke 34 cm, čím svojím konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobila škodu poškodením vo výške 400 -€ podľa odborného vyjadrenia.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod spisovou značkou ORP-63/SE-GA-2024 zo dňa 25.01.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 29.02.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa 245 odsek 1 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. 5 rokov.

Obvinená XXXXX pred probačnou a mediáčnou úradníčkou Okresného súdu Galanta v zmysle § 220 odsek 1 písmeno a) Tr. por. slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Rovnako tak sa ku skutku priznala a svoje konanie oľutovala v rámci výsluchu pred príslušníkom PZ.

Poškodená XXXXX si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody, pričom v rámci mediácie prijala ospravedlnenie obvinenej XXXXX. Poškodená v rámci mediácie sa vyjadrila, že škodu si uplatňuje nasledovne: sumu 292,80,- Eur za požičovné auta počas opravy jej poškodeného motorového vozidla (poškodená

predložila aj faktúru k nahliadnutiu), takisto prijíma navrhnutú sumu od obvinenej vo výške 500,- Eur ako psychickú ujmu, spolu teda žiadala uhradiť 792, 80,- Eur. Poškodená zároveň uviedla, že obvinená sumu 165, 97,- Eur (vyčíslená ako spoluúčasť poškodenej) uhradila ihneď ako bola vyčíslená.

Obvinená XXXXX súhlasila s dohodou o náhrade škody. Obvinená dňa 15.07.2024 zložila na účet Krajskej prokuratúry v Trnave peňažnú sumu vo výške 250,00 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom sa poškodenej úprimne ospravedlnila.

Označenú sumu možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Z odpisu registra trestov obvinenej XXXXX vyplýva, že nebol a doposiaľ súdne trestaná.

V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky nemá žiadne záznamy.

Z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

- a) vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu,

a vzhľadom na povahu, závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné pomery, som dospela k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

S poukazom na to, že týmto rozhodnutím bol schválený zmier medzi obvinenou a poškodenou, súčasne bolo potrebné v súlade s § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku rozhodnúť aj o zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Hajnalka Lelkesová
námestníčka okresného prokurátora