



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 87/24/2202-9
EEČ: 2-17-1405-2024

Galanta 15.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: starostlivosť o seniorov
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 21:56 hod., dňa 18. januára 2023 na ulici Nešporovej v Šali, pri miestnej pivárni Karolínka, na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky Subaru Impreza, evidenčného čísla PE255CV odlomila úderom jej pravej ruky vedeným v smere zhora na dol, spätné zrkadlo tohto vozidla, čím jeho majiteľovi - poškodenému XXXXX spôsobila podľa záverov odborného vyjadrenia č. 774/2023 zo dňa 20. decembra 2023 celkovú škodu vo výške 358 €,

Okresnému úradu Šaľa, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Oddeleniu priestupkovej agendy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Šaľa uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-36/SA-SA-2024 zo dňa 28.februára 2024 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal vo veci trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 28. apríla 2024 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinená mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona sa všeobecný subjekt dopustí ak „zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.“

Obvinená v jej výpovedi zo dňa 13.mája 2024 uviedla, že vo večerných hodinách dňa 18.januára 2023 v Šali, pri Jednote požila v spoločnosti jej známych alkohol. Následne sa z jej neznámou osobou dostala do konfliktu a udrela päťou do ľavého spätného zrkadla vozidla tejto osoby. Záverom poznamenala, že dané konanie ju mrzí a že chce poškodenému nahradiť škodu.

Svedok-poškodený XXXXX po vznesení obvinenia dňa 28.apríla 2024 vypovedal, že vozidlo na ktorom mu neznáma žena poškodila ľavé spätné zrkadlo, niekedy okolo januára 2023 na základe jeho súhlasu používal jeho bratranec XXXXX. Tento na ňom bol aj v čase skutku, avšak bez neho. O vzniknutej udalosti sa dozvedel od jeho bratranca telefonicky. Odhadca kvantifikoval cenu poškodeného spätného zrkadla na 350€. Svedok-poškodený ako prílohu k jeho výpovedi priložil listinné podklady určujúce výšku škody - originálne písomné nacenenie so *showroomu* Subaru Prievidza. Z uvedeného vyplýva, že škoda je 592,49 €.

Svedok-poškodený si uplatnil voči obvinenej nárok na náhradu škody vo výške 592,49€.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia dňa 2.júla 2024 vypovedal, že niekedy v januári roku 2023 mu jeho bratranec XXXXX požičal Subaru Impreza, na ktorom šiel do Šale na zápas stolného futbalu. Jeho bratranec s ním nebol. Približne okolo 16:00 hod., zaparkoval v okolí miestnej pivárne „Karolínka“. Počas zápasov stolného futbalu ho oslovila jemu neznáma osoba, ktorá sa ho spýtala, že Subaru Impreza patrí jemu, načo sa presunul von a skontroloval si auto. Táto neznáma osoba mu povedala, že nejaká žena mu na aute odtrhla spätné zrkadlo.

Z kamerového záznamu zo dňa 9.marca 2023 vyplýva, že osoba ženského pohlavia v bielych teniskách, tmavých rifliach a šedej bunde komunikuje s mužom. Ich komunikácia pripomína hádku-slovný konflikt. Osoba ženského pohlavia javí známky požitia alkoholu, kričí na druhu osobu mužského pohlavia s ktorou má slovný konflikt a túto nasleduje až do okolia stojanu na bicykle. Po tom, ako prejdú popri tomto stojane, zároveň prejdú okolí ďalšej osoby mužského pohlavia. Táto tretia osoby si ich nevšima a pokračuje ďalej. V tom čase osoba ženského pohlavia ide od stojanu na bicykle smerom k autu, niečo kričí a v čase o 00:00:22 hod udrie päťou smerom zhora na dol po ľavom spätnom zrkadle osobného motorového vozidla Subaru Impreza.

Z odborného vyjadrenia JHS, s. r. o, číslo 774/2023 datovaného k 20.decembru 2023 vyplýva, že škoda spôsobená poškodením ľavého spätného zrkadla na osobnom motorovom vozidle Subaru Impreza evidenčného čísla PE255CV je celkom 357,97€.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež priestupkový spisový materiál vedený pod sp. zn ORPZ-SA-OPDP2-14/2023-P závery ktorého viedli k ukončeniu objasňovania odovzdaním veci do trestného konania, Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov (USEP) v ktorom má obvinená až 10 (desať) záznamov, z ktorých je väčšina priestupkami proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a proti verejnému poriadku. Zvyšné dva záznamy majú povahu v porušení osobitného zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odpis z registra trestov. V tomto má obvinená 4 (štyri) záznamy. Všetky rozhodnutia sú zažurnalizované vo vyšetrovacom spise. V troch prípadoch ide o trestné činy zo štvrtej hlavy osobitnej časti Trestného zákona a v jednom prípade ide o prečin ublíženia na zdravá podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. c) a písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, **trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.**

Nadobudnutím účinnosti osobitného zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, **zákonodarca kvantifikoval v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona malú škodu, ako škodu prevyšujúcu minimálne 700 €**, pričom v danej veci bola škoda prostredníctvom odborného vyjadrenia č. 774/2023 vyčíslená na **358 €** a preto objektívne nemožno usudzovať o vyčerpaní obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, ale skutok je potrebné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ku ktorého spáchaniu sa obvinená priznala, čo je podporené výsluchom svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a zálohovaným kamerovým záznamom.

Vzhľadom k tomu, že z ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku imperatívne vyplýva, že *„prokurátor alebo polícia postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní“*, rozhodol som tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomíra Jakúbková
prokurátorka