



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA  
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 203/24/2207-13  
EEČ: 2-21-1743-2024

Trnava 18.07.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 08.03.2024 v čase o 12:43 hod. v hornom vestibule železničnej stanice XXXXX, na ulici Kollárova 36, po tom, ako vystúpil z eskalátora, na ktorom silno dupal nohami a kričal, bezdôvodne napadol oproti nemu idúceho XXXXX takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel ľavou rukou otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne obvinený ako prechádzal cez horný vestibul neustále kričal, pričom rukami a nohou prevrátil postupne tri kovové lavice na sedenie, čo vzbudilo u tam nachádzajúcich sa cestujúcich pohoršenie a z vestibulu urýchlene odchádzali preč, obvinený vo svojom hrubom správaní pokračoval až pristúpil k XXXXX, ktorý sedel na lavici pri zákazníkcom centre a ktorého osobne pozná, tohto chytil oboma rukami za bundu a zhodil ho na zem a po tomto konaní rozhadzujúc neustále rukami odišiel z vestibulu preč, pričom následkom tohto konania obvineného XXXXX a XXXXX neutrpeli zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 19.04.2024 vydal poverený príslušník oddelenia železničnej polície PZ XXXXX Krajského riaditeľstva PZ v Trnave (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesenie ČVS: KRP-31/Ž-TT-TT-2024, ktorým podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe záväzného pokynu prokurátora zo dňa 24.04.2024 boli obvinený a jemu ustanovená obhajkyňa XXXXX upozornení na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý sa v ďalšom konaní bude posudzovať iba ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z výsluchu **obvineného XXXXX** vyplynulo, že dňa 08.03.2024 v čase približne o 13:00 hod. sa nachádzal pred železničnou stanicou XXXXX, vtedy uvidel cez sklenenú stenu XXXXX, ktorý kludne sedel a ako ho zbadal, tak sa nahneval, dostal nervy, vytrhol pred stanicou kovový kryt z jedného stromu. V tú chvíľu sa rozhodol, že ide hore za XXXXX a vyrieši situáciu, že v minulosti ho mal veľakrát sexuálne obťažovať. Následne išiel dovnútra stanice, po eskalátoroch išiel do horného vestibulu, počas toho silno dupal, vzbudzoval na seba pozornosť, avšak nekričal nič. Po tom ako vyšiel do horného vestibulu stretol XXXXX, ktorý mu niečo hovoril, avšak nechcel, aby sa do neho staral, tak ho ľavou rukou otvorenou dlaňou odtlačil zo svojej blízkosti. Počas toho ako išiel vestibulom kričal na ľudí, aby odišli preč a rukou a tiež nohou poodsúval a prekotil dve kovové lavičky. Následne pristúpil k XXXXX, ktorý sedel pri okne pri zákazníckom centre, chytil ho rukami za vetrovku a zhodil na zem, tu ho už ale nekopol, ani mu inak fyzicky neublížil. Potvrdil, že deň alebo dva dni pred skutkom si dal pervitín.

**Poškodený XXXXX** uviedol, že presný dátum nevie, ale bolo okolo obeda, vtedy sa nachádzal v hornom vestibule železničnej stanice XXXXX, sedel pri zákazníckom centre spolu s XXXXX. V jeden moment zbadal obvineného ako stojí v hornom vestibule a potom sa obvinený presunul k nemu, chytil ho rukami za bundu a stiahol ho na zem. Na zemi ho obvinený ešte dvakrát kopol a tiež mu dal jednu facku, nebolo to ale nič intenzívne. Po útoku nebol zranený a nevznikla mu žiadna škoda.

**Poškodená XXXXX** uviedla, že je matka XXXXX, ktorý zomrel dňa 03.05.2024, z uvedeného dôvodu ho bude zastupovať v konaní, avšak ku skutku sa nevedela vyjadriť, syn jej o tom nič nepovedal. Nežiada náhradu škody.

**XXXXX** bol vypočutý postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, kedy uviedol, že dňa 08.03.2024 v čase okolo 12:30 hod. bol v železničnej stanici XXXXX a ako stál v hornom vestibule započul, že niekto z dolného vestibulu kričí a hlasno dupe nohami na eskalátore. Potom uvidel ako obvinený ide hore po eskalátore, chcel mu niečo povedať, avšak obvinený strčil do jeho tváre ľavou rukou a to otvorenou dlaňou, na zem ale nespadol, ani nebol zranený. Následne začal obvinený

prekacovať kovové lavičky na sedenie a išiel smerom k zákazníkemu centru. Ďalej nevie, čo robil obvinený, avšak ľudia sa začali báť a utekali z horného vestibulu.

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že presný deň si nepamätá, ale bolo to niekedy v marci v čase okolo 11:00 hod., keď prišla do železničnej stanice XXXXX spolu s XXXXX, sadli si do horného vestibulu k oknu pri zákazníckom centre. Okolo 12:00 hod. si všimla obvineného, ktorý bol pred stanicou a vytrhával kovové zábrany pri stromoch. Po chvíli započula ako niekto na eskalátore silno dupe a kričí, videla, že to je obvinený. V hornom vestibule obvinený začal prekáčať kovové stoličky, išiel smerom k nej a XXXXX, pričom kričal, aby všetci išli von. Zo strachu utiekla do zákazníckeho centra a odtiaľ videla, že obvinený prišiel k Viliamovi, chytil ho za bundu a stiahol na zem. Poprela však, že by obvinený XXXXX aj kopol, alebo mu dal facku.

Zabezpečeným kamerovým záznamom z miesta skutku sa potvrdilo, že obvinený prišiel do horného vestibulu železničnej stanice XXXXX dňa 08.03.2024 v čase 12:42 hod., následne udrel ľavou rukou do tváre XXXXX, odhodil kovovú lavičku a následne aj druhú, kopol do tretej kovovej lavičky, zhodil rukami na zem XXXXX. Z kamerového záznamu je zrejmé, že prítomná verejnosť na konanie obvineného reagovala odchodom.

Dňa 15.05.2024 vydal Okresný súd XXXXX pod sp. zn. 4Tp/19/2024 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, nakoľko v konaní bolo potrebné zistiť, či obvinený netrpel alebo netrpí duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť, ako aj riešiť ďalšie otázky, ktorých zodpovedanie vyžadovalo odborné znalosti. Za týmto účelom bol povereným príslušníkom PZ dňa 10.06.2024 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, pričom zo záverov jeho znaleckého posudku č. 50/2024 vyplynulo, že u obvineného v čase spáchania skutku išlo o dekompenzovanú psychotickú poruchu – diagnózu F20.0 Paranoidná schizofrénia – akútne vzplanutie, potencované užitím pervitínu pri polymorfnej závislosti. Zistená duševná porucha vyšetrovaného v čase spáchania skutku viedla k úplnému vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Boli prítomné poruchy myslenia (bludy) s hrubo narušeným úsudkom a kritičnosťou, s následnými poruchami správania. Ihneď po skutku nasledovala akútna psychiatrická ústavná liečba na Psychiatrickom oddelení FN XXXXX (08.03.2024 – 12.03.2024) a následne nutný preklad do PNPP v Pezinku – hospitalizácia od 12.03.2024 – trvá i v čase znaleckého vyšetrenia dňa 13.06.2024. Podľa zdravotnej dokumentácie je na deň 14.06.2024 plánované prepustenie do ambulantnej liečby. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie pre akútne vzplanutie schizofrénneho ochorenia s odklonom od reality, prítomnosťou porúch myslenia a vnímania a následne chorobne motivovaným správaním. V čase znaleckého vyšetrenia dňa 13.06.2024 bol obvinený na nastavenej liečbe stabilizovaný a toho času bol schopný chápať zmysel trestného stíhania. Obvinený mal vplyvom akútneho vzplanutia závažnej duševnej choroby – schizofrénia paranoides potencované užitím pervitínu pri polymorfnej závislosti úplne vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený je dlhoročne polymorfne závislý od tabaku, pervitínu, heroínu, LSD, extázy, marihuany a toluénu. Mimo chránené prostredie abstinenciu od drog nedodržiava, čo

potencuje znovuvzplanutie schizofrénie. Obvinený je v dôsledku schizofrénneho ochorenia, ku ktorému je nekritický, v ambulantnej liečbe nespolupracuje – lieky neužíva a nedodržiava abstinenciu od drog, čo potencuje znovuvzplanutie akútnej fázy schizofrénneho ochorenia s odklonom od reality, priamo nebezpečný pre svoje okolie. U obvineného ambulantná psychiatrická liečba neplní svoj účel, preto znalec odporučil obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na podklade takto zabezpečeného dôkazného materiálu, s poukazom na doposiaľ zistené skutočnosti a dôkazy mám za to, že nevznikajú pochybnosti o tom, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a tento vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. K uvedenému záveru možno zreteľne dospieť na podklade výpovedí osôb, ktoré boli priamo prítomné na mieste spáchania skutku, ktoré výpovede sú navyše podporené obsahom kamerového záznamu zachytávajúceho spáchanie stíhaného skutku.

Zároveň bolo vykonaným dokazovaním, a to výsledkami znaleckého skúmania duševného stavu obvineného preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku (činu inak trestného) pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, čo znamená, že na základe uvedeného možno urobiť ten právny záver, že u obvineného bola v čase spáchania skutku (činu inak trestného) preukázaná nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z uvedeného dôvodu som trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Vretnička  
prokurátor