



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 247/23/2207-17  
EEČ: 2-21-1941-2024

Trnava 16.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.05.2023 v čase asi o 10.28 hod. v Trnave v predajni Kaufland na ulici Trstínska cesta 2 zobrala z regálov tovar – 2ks 7 Days Croissant kakaový 60g v cene 0,79-€ za kus, 1kg konzumný chlieb v cene 1,69-€, 3ks Mačacia konzerva 415g v cene 0,79-€ za kus, 1,422kg mrkva v cene 1,69-€, 0,423kg Bavorská sekaná so syrom v cene 3,34-€, 1ks Bev. Lak na vlasy 400ml v cene 1,99-€, 2ks Malokarpatská saláma 75g v cene 1,29-€ za kus a 0,747kg Točená saláma v cene 5,15-€, ktorý tovar si vložila do nákupného košíka a bez zaplatenia tohto tovaru prešla cez samoobslužnú pokladničnú zónu, kde bola pracovníčkou SBS zastavená a za odcudzený tovar dodatočne zaplatila, no v prípade neuhradenia kúpnej ceny odcudzeného tovaru by obvinená spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX č. 41/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 20,39-€, pričom obvinená sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy o priestupku č.k. OUTT-OVVS2-2023/005265 zo dňa 09.02.2023, právoplatným dňa 09.03.2023 a

vykonateľným dňa 24.03.2023, jej bola uložená pokuta vo výške 35,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila odcudzením tovaru dňa 20.09.2022 nakoľko pominul dôvod na prerušenie a

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS. ORP -822/TT-TT-2023 zo dňa 20.05.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a nadväzujúcim uznesením zo dňa 15.06.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol predložený vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Prokurátor návrh akceptoval, nakoľko boli splnené podmienky na tento postup. Následne uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 247/23/2207 zo dňa 01.08.2023, právoplatným 16.08.2023 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienené zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX dňa 20.05.2023 v čase asi o 10.28 hod. v Trnave v predajni Kaufland na ulici Trstínska cesta 2 zobrala z regálov tovar – 2ks 7 Days Croissant kakaový 60g v cene 0,79-€ za kus, 1kg konzumný chlieb v cene 1,69-€, 3ks Mačacia konzerva 415g v cene 0,79-€ za kus, 1,422kg mrkva v cene 1,69-€, 0,423kg Bavorská sekaná so syrom v cene 3,34-€, 1ks Bev. Lak na vlasy 400ml v cene 1,99-€, 2ks Malokarpatská saláma 75g v cene 1,29-€ za kus a 0,747kg Točená saláma v cene 5,15-€, ktorý tovar si vložila do nákupného košíka a bez zaplatenia tohto tovaru prešla cez samoobslužnú pokladničnú zónu, kde bola pracovníčkou SBS zastavená a za odcudzený tovar dodatočne zaplatila, no v prípade neuhradenia kúpnej ceny odcudzeného tovaru by obvinená spôsobila poškodenú spoločnosti XXXXX, XXXXX č. 41/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 20,39-€,

pričom obvinená sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy o priestupku č.k. OU3 TT-OVVS2-2023/005265 zo dňa 09.02.2023, právoplatným dňa 09.03.2023 a vykonateľným dňa 24.03.2023, jej bola uložená pokuta vo výške 35,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila odcudzením tovaru dňa 20.09.2022

Zároveň podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohoto uznesenia dňom 16.08.2023.

Počas plynutia skúšobnej doby dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 40/2024 Z.z. v ktorom v ustanovení § 212 ods.1 bolo vypustené písm. g/ zakladajúce objektívne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže u toho, kto bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. V dôsledku zmeny zákona podľa § 84 zanikla trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky

niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona ,nakoľko neskorší zákon ustanovil , že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmieňnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

V dôsledku zmeny zákona preskúmala som uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona, príslušný vyšetrovací spis, aktualizovala odpis z registra trestov, lustráciu v GP SR, lustráciu v USEP a zistila som , že v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu a nie je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. V čase rozhodovania skúšobná doba uložená obvinenej v trvaní 12 mesiacov neuplynula.

V intenciách ustanovenia § 405c ods. 1 Trestného poriadku bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. 1Pv 247/23/2207 zo dňa 14.08.2024, bolo postupom podľa ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to , že v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu o ktorom bolo rozhodnuté postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a skúšobná doba ešte neuplynula , rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová  
prokurátorka