



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 118/24/5502-14
EEČ: 2-37-527-2024

Čadca 26.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení:
XXXXX
XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: pokiaľ ide o náhradu škody, tak poškodený XXXXX, zástupca spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, si v prípravnom konaní uplatnil náhradu škody, ktorá bola vyčíslená na sumu 22.946,85 €, pričom obvinený dňa 06.10.2022 uhradil časť z uvedenej sumy, 2.000,- €, avšak v rámci mediačného konania došlo k uzavretiu dohody o náhrade škody, kde zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, predseda predstavenstva a XXXXX, člen predstavenstva si uplatnili nárok na

náhradu škody v sume 24.200,- €, ktorá predstavuje neuhradený zvyšok stíhaným skutkom spôsobenej škody, ako aj neuhradený nedoplatok za neoprávnený odber plynu v inom období, pričom obvinený dohodu o náhrade celej škody akceptoval a zaviazal sa ju uhradiť v 11 mesačných splátkach po 2.200,- €, počnúc dňom 25.06.2024, teda dňom podpisu dohody o náhrade škody zo strany poškodeného došlo k uzavretiu dohody, na základe ktorej má obvinený uhrádzať v splátkach spôsobenú škodu.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v období od 02.09.2021, po fiktívnom prerušení dodávky zemného plynu zo strany dodávateľa z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov spoločnosťou XXXXX, XXXXX, ktorej je konateľom a následnom ukončení zmluvy o dodávke plynu, neumožnil demontáž meradla na odbernom mieste, XXXXX v obci XXXXX XXXXX okres XXXXX, pričom pokračoval bez uzavretia novej zmluvy o dodávke plynu v odbere zemného plynu a to aj napriek výzve na ukončenie neoprávneného odberu plynu, kde uvedený odber plynu s poukazom na ustanovenie § 82 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike možno kvalifikovať ako neoprávnený, pričom takto plyn odoberal až do dňa 08.03.2022, kedy bol neoprávnený odber plynu ukončený z dôvodu uzavretia novej zmluvy o dodávke plynu, čím prevádzkovateľovi distribučnej siete, XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu škodu v sume 22.946,85 €, nakoľko odoberal bez zmluvy celkovo 11.748 m³ zemného plynu, ktorého odber podlieha spoplatneniu v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike vo vtedy platnom znení.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2024 bolo XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na

tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 220 ods.1 Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX a zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Žiline uzavreli dňa 07.06.2024 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok spočívajúci v tom, že v období od 02.09.2021, po fiktívnom prerušení dodávky zemného plynu zo strany dodávateľa z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov spoločnosťou XXXXX XXXXX, ktorej je konateľom a následnom ukončení zmluvy o dodávke plynu, neumožnil demontáž meradla na odbernom mieste, XXXXX v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pričom pokračoval bez uzavretia novej zmluvy o dodávke plynu v odbere zemného plynu a to aj napriek výzve na ukončenie neoprávneného odberu plynu, kde uvedený odber plynu s poukazom na ustanovenie § 82 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike možno kvalifikovať ako neoprávnený, pričom takto plyn odoberal až do dňa 08.03.2022, kedy bol neoprávnený odber plynu ukončený z dôvodu uzavretia novej zmluvy o dodávke plynu, čím prevádzkovateľovi distribučnej siete, spoločnosti XXXXX spôsobil za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu škodu v sume 22.946,85 €, nakoľko odobral bez zmluvy celkovo 11.748 m³ zemného plynu, ktorého odber podlieha spoplatneniu v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike vo vtedy platnom znení, pričom tento skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a pokiaľ ide o škodu spôsobenú činom, tak poškodený XXXXX, XXXXX, si v prípravnom konaní uplatnil náhradu škody, ktorá bola vyčíslená na sumu 22.946,85 €, pričom obvinený dňa 06.10.2022 uhradil časť z uvedenej

sumy, 2.000,- €, avšak v rámci mediačného konania došlo k uzavretiu dohody o náhrade škody, kde zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX si uplatnili nárok na náhradu škody v sume 24.200,- €, ktorá predstavuje neuhradený zvyšok stíhaným skutkom spôsobenej škody, ako aj neuhradený nedoplatok za neoprávnený odber plynu v inom období, pričom obvinený dohodu o náhrade celej škody akceptoval a zaviazal sa ju uhradiť v 11 mesačných splátkach po 2.200,- €, počnúc dňom 25.06.2024, teda dňom podpisu dohody o náhrade škody zo strany poškodeného došlo k uzavretiu dohody, na základe ktorej má obvinený uhrádzať v splátkach spôsobenú škodu.

Dňa 25.07.2024 obvinený XXXXX bankovým prevodom na účet Krajskej prokuratúry Žilina vložil peňažnú sumu vo výške 100,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený XXXXX je súkromný podnikateľ, podľa odpisu z registra trestov súdne trestaný nebol, štyrikrát bol postihnutý pre priestupok, pričom išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná s poukazom na ustanovenie § 185 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 6 Trestného poriadku. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

Mgr. Roman Lendóci
prokurátor