



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 248/24/5502-11  
EEČ: 2-37-528-2024

Čadca 26.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 16.07.2023 v čase okolo 05:00 hod. v návale hnevu udrel a poškodil obrazovku televízora značky XXXXX v hodnote 399€, ktorého vlastníčkou je na základe kúpnej zmluvy XXXXX, v tom čase žijúca v spoločnej domácnosti s obvineným, pričom týmto konaním uvedený televízor ostal nefunkčný a zároveň poškodil mobilný telefón značky iPhone 6S v hodnote 150€ tým, že uvedený mobilný telefón hodil o zem na základe čoho ostal uvedený telefón nefunkčný, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 549€ a teda naplnila skutkovú podstatu trestného činu poškodzovania cudzej veci v zmysle § 245 ods. 1 Trestného zákona,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-499/CA-CA-2023 zo dňa 05.04.2024 podľa § 199 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ. Dňa 14.05.2024 poverený príslušník PZ odovzdal trestné stíhanie obvineného XXXXX na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ČVS:ORP-224/1-VYS-CA-2024), nakoľko obvinený sa v tom čas nachádzal vo výkone väzby pre iný trestný čin.

Trestné stíhanie sa viedlo na základe podania trestného oznámenia XXXXX, kde k postupu podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX najmä na základe tohto trestného oznámenia, kedy skutok kladený mu za vinu bol spomínanou oznamovateľkou popísaný tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX (č.l. 48-52) okrem iného vyplýva aj to, že obvinený XXXXX je jej druh a otec ich spoločných detí, jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú. Na otázku vyšetrovateľa, či dáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX uviedla, že tento súhlas nedáva.

Následne vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku prvej vety právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojitelia, osvojenec, manžel a druh.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej, takýto súhlas poškodenou XXXXX, družkou obvineného XXXXX, nebol daný a súčasne je poškodená vo vzťahu k obvinenému takou osobou (družka), voči ktorej by ako svedok mala právo odoprieť výpoveď v zmysle § 130 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona nie je možné pokračovať, nakoľko k takémuto postupu vznikla zákonná prekážka.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský  
prokurátor