



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 235/23/5503-17
EEČ: 2-38-348-2024

Dolný Kubín 23.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 05. 2023 o 08:35 h v budove XXXXX na ul. XXXXX, v XXXXX pri výťahu,
kde sa s XXXXX hádal, kto sa prvý odvezie výťahom, jej opakovane privrel do
výťahových dverí ruku, čím poškodenej XXXXX spôsobil tržne zmliaždenú ranu na
chrbtovej (hornej) strane ľavého zápästia dĺžky 7 cm siahajúca na šlachový aparát,
s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 18 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, Obvodného
oddelenia XXXXX, uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 10. 11. 2023 podľa §
199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1
Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX,

XXXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení povereného príslušníka PZ.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania odôvodňujú navrhovaný postup.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň bola vo výťahu na prízemí a chcela sa vyviešť na štvrté poschodie. Vo výťahu bola sama, ešte sa výťahom nepohla, keď do výťahu chcel vojsť aj pán XXXXX, preto svojou ľavou rukou držala dvere od výťahu otvorené. Pán XXXXX jej povedal, aby z výťahu, v ktorom bola prvá, vypadla, že on chce ísť výťahom sám. Ona z výťahu nevystúpila a povedala mu, že sa môžu výťahom zviešť spolu, on však do výťahu nenastúpil, ale opakoval jej, aby z výťahu vypadla. Ona celý čas držala otvorené dvere na výťahu jej ľavou rukou a on zareagoval tak, že vonkajšími dverami na výťahu opakovane udieral asi 5 krát do jej ruky, do oblasti zápästia. Ona po tomto útoku z výťahu vyšla von a išla za sestričkami, ktorým povedala, čo jej pán XXXXX urobil. Na ľavej ruke nad zápästím mala rozťatú ruku, preto ju sestričky zobrali do nemocnice v XXXXX a tam jej ruku zošili. Liečila sa asi 2 týždne, po týchto dvoch týždňoch ju sestričky zobrali opäť na nemocnicu vyberať štiny. Pán XXXXX sa jej asi po dvoch týždňoch aj ospravedlnil, ona mu to aj prepáčila, avšak trvá na tom, aby jej pán XXXXX uhradil škodu za ujmu, ktorú jej týmto spôsobil a to vo výške 100,-€.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX vyplýva, že poškodená v súvislosti s predmetnou udalosťou utrpela tržne zmliaždenú ranu na chrbtovej (hornej) strane ľavého zápästia dĺžky 7 cm siahajúca na šlachový aparát. Mechanizmus vzniku zranenia môže zodpovedať tvrdeniu poškodenej. Vzhľadom ku rozsahu zranenia, charakteru zranenia, spôsobu a priebehu liečby, je v tomto prípade adekvátne a primeraná doba liečenia a PN v trvaní 18 dní.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného, bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 26. 03. 2024 do konania pribratá znalkyňa – XXXXX.

Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku č. XXXXX konštatuje, že u obvineného zistila prítomnosť závažného duševného ochorenia, ide o reziduálnu formu schizofrénie, teda schizofrénii s chronickým priebehom. Ide o forenzne významné duševné ochorenie, ktoré bolo u obvineného prítomné v čase skutku a je prítomné aj v súčasnosti. V čase spáchania skutku bola u obvineného prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli jeho rozpoznávacie schopnosti

vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Konanie obvineného bolo chorobne determinované. Obvinený s ohľadom na svoj duševný stav nechápe plne zmysel trestného konania. Obvinený má v rámci duševného ochorenia, ktorým trpí, a to schizofrénie s chronickým priebehom, výrazne oslabené adaptačné mechanizmy na záťažové situácie, redukované morálne zábrany, v správaní je naliehavý vo svojich požiadavkách, sebakpresadzujúci, v záťaži impulzívny až agresívny, konfliktný aj voči personálu sociálneho zariadenia. V záťaži používa aj vyhrážanie suicidálnymi tendenciami (opakovane sa vyhrážal, že vyskočí z okna). V sexuálnej oblasti je, podľa dokumentácie, prítomný exhibicionizmus. Osobnosť menovaného bola už premorbidne abnormne štrukturovaná, aktuálne je alterovaná postpsychotickým defektom. Nakoľko psychický stav obvineného nie je plne kompenzovaný, nedá sa preto vylúčiť obdobné konanie, ktoré je predmetom vyšetrovania, alebo aj iné pre spoločnosť rizikové konanie, hodnotí pobyt obvineného na slobode ako nebezpečný pre spoločnosť a odporúča, aby bol pod odborným dohľadom psychiatra, aktuálne ústavnou formou. Znalčka odporúča okamžité umiestnenie obvineného do zariadenia do času rozhodnutia súdu o uložení ochranného liečenia. V prípade, ak sa do súdneho konania psychický stav obvineného stabilizuje (bude potrebná správa primára psychiatrického oddelenia, kde bude menovaný hospitalizovaný) bude potom postačovať v ďalšom priebehu ambulantná forma ochrannej psychiatrickej liečby.

Spáchanie skutku, ako aj konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok vykazuje všetky obligatórne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákon.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že u obvineného v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí, ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka