



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 263/23/5503-20  
EEČ: 2-38-349-2024

Dolný Kubín 25.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 12. 2023 v čase okolo 19:18 h na XXXXX v XXXXX s použitím kladivka rozbil na vstupných dverách do predajne XXXXX situovanej v budove súpisné č. XXXXX, sklenenú výplň o rozmere 70 cm x 130 cm, na týchto odstránil upevnené žalúzie a cez takto vzniknutý otvor vošiel do interiéru predajne, kde si do červenej textilnej tašky, ktorú si so sebou priniesol, vložil 1 kalkulačku zn. Sencor sivej farby, 1 krabičku so žuvacím tabakom zn. Klint, 10 krabičiek so žuvacím

tabakom zn. Dope rôzneho druhu, 4 krabičky so žuvacím tabakom zn. Snatch, 3 krabičky so žuvacím tabakom zn. Corvus, 1 sklenený popolník značky Camel, 2 reklamné pútače zn. Zyn, 29 jednorazových elektronických cigariet zn. Salt, 1 osviežovač vzduchu zn. Tesco, 1 čistiaci prostriedok zn. W5, 3 plastové zapaľovače zn. Clipper, 31 žuvacích cukríkov zn. Gucio a 5 žuvacích cukríkov zn. Mamba, po čom cez rozbitú sklenenú výplň vchodových dverí vyhodil pred predajňu jej zariadenie a to 1 stojan na zapaľovače zn. Eurojet a 2 stojany na elektronické cigarety zn. Dope, čím vlastníčke predajne XXXXX poškodenej XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 424,43 eur a poškodením stojanov škodu vo výške 178,-eur a vlastníčkovi budovy poškodenému XXXXX škodu rozbitím sklenej výplne vstupných dverí a odstránením žalúzií na nich vo výške 186,90 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej aj „poverená príslušníčka PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-736/DK-DK-2023 zo dňa 17. 12. 2023 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverená príslušníčka PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-736/DK-DK-2023 zo dňa 19. 12. 2023 vzniesla, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 20Tp/1/2024 zo dňa 23. 01. 2024 bol obvinenému za obhajcu, z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovený advokát XXXXX

Okresný súd Námestovo príkazom sp. zn.: 5Tp/2/2024 zo dňa 21. 02. 2024 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalkyňou v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria, zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR pod ev. č.: XXXXX.

V záveroch znaleckého posudku číslo 38/2024 k vyšetreniu duševného stavu obvineného znalkyňa uviedla, že:

„Obvinený sa od r. 1985 lieči na duševnú poruchu v pravom zmysle slova, t. j. schizofaktívnu psychózu, manický typ. Pre toto ochorenie bol doteraz 22 x hospitalizovaný na psychiatrii. V ambulantných podmienkach nespolupracuje, neužíva predpísanú medikáciu, a preto dochádza k opakovaným relapsom ochorenia. V čase skutku bolo jeho konanie paticky motivované pri návrate (relapse) ochorenia. Na relapse ochorenia sa podieľa aj škodlivé užívanie alkoholu. Osobnosť je zmenená už aj organickým poškodením CNS, čo sa prejavuje labilitou emócií a afektu. Posledná z uvedených porúch má vo vzťahu k aktuálnemu trestnému

stíhaniu minimálny význam.

Obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli **vymiznuté** v dôsledku duševného ochorenia.

Obvinený v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania.

Prítomnosť zdravotných ťažkostí znalkyňa nezistila. Poruchy správania sú viazané na relaps schizoafektívnej poruchy, kedy je správanie motivované chorobne (paticky). K osobnostným špecifikám sa znalkyňa nevie vyjadriť, nakoľko osobnosť posudzovaného je zmenená dlhodobým priebehom ochorenia, s postprocesuálnymi zmenami.

Znaky chorobnej väzby k alkoholu, ani k iným návykovým látkam znalkyňa nezistila. Zistila škodlivé užívanie alkoholu, ktoré sa pri absencii farmakoterapie podieľa na relapse ochorenia.

V čase znaleckého vyšetrenia prebiehala liečba obvineného ústavnou formou v XXXXX. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný za predpokladu, že sa bude pravidelne podrobovať ambulantným kontrolám a užívať medikáciu. Ďalším predpokladom je dodržiavanie abstinencie od alkoholu, ktorý pôsobí pri absencii farmakoterapie ako spúšťač psychózy. **Znalkyňa preto navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ambulantnou formou a ochrannej protialkolickej liečby ambulantnou formou.**

Iné skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie vo veci znalkyňa nezistila, vyhradzuje si však právo v prípade zistenia nových skutočností doplniť svoj znalecký posudok.“.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä jeho výsluchom, výsluchom príslušníka policajného zboru, ktorý ho pristihol po spáchaní činu na jeho mieste, výsluchom poškodených, obhliadkou miesta činu a k nej pripojenej fotodokumentácie, z ktorých je zrejmé, aké veci si obvinený uložil do tašky, s ktorou odchádzal z predajne, aké veci poškodil a že poškodil aj vchodové dvere a žalúzie na nich, obsahom obrazového záznamu, ktorý zachytáva priebeh skutku a závermi znaleckého posudku Kriminalistického a expertízne ústavu PZ Slovenská Ľupča číslo ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/132, podľa ktorých boli na mieste činu zaistené z krvi nájdenej v predajni tabaku DNA stopy zhodné s DNA profilom obvineného. Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a pri svojom výsluchu aj opísal, ako sa dostal do predajne tabaku, čo z nej povyhadzoval, čo si povkladal do svojej tašky a ako ho skôr, ako stihol z predajne odísť, pri čine pristihla hliadka polície. Ako svedok bol v konaní v prítomnosti obhajcu obvineného vypočutý aj člen prvej privolanej hliadky, ktorý popísal priebeh služobného zákroku v zhode s obsahom skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia a so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Výška škody spôsobenej krádežou vecí a poškodením zariadenia predajne, vchodových dverí a žalúzií bola stanovená odborným vyjadreniami podanými podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku a na základe faktúry

k zakúpenému tovaru predloženej poškodenou XXXXX v sume uvedenej v skutkovej vete tohto uznesenia, t. j. vo výške 424,43 eur – krádež vecí, 178,- eur – poškodenie zariadenia predajne a 186,90 eur – rozbitie sklenej výplne vstupných dverí a odstránenie žalúzií na nich. Z vyšetrovacieho spisu teda vyplýva dôvodnosť trestného stíhania, keďže jeho vyhodnotením je možné prijať dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia a jeho konaním boli naplnené všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, b) čin spácha vlámaním potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Skutok a konanie obvineného XXXXX boli dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený sa skutku dopustil a takto naplnil znaky skutkovej podstaty dvoch trestných činov.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté v dôsledku duševnej poruchy v pravom zmysle slova – schizoafektívnej psychózy, manického typu, teda menovaný nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ani ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté, a preto bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyseľnosť), c) krátkodobé duševné

poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a aj prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Základné znaky skutkových podstát vyššie uvedených trestných činov boli naplnené konaním obvineného, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria k vyšetreniu jeho duševného stavu a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
poverený výkonom funkcie  
námeštníka okresného prokurátora